

# OV ET VO DANS LES LANGUES BANTU/BANTOÏDES CAMEROUNAISES

ELISABETH J. KERR / 05.03.2025 / DALL SEMINAR, UNIVERSITÉ YAOUNDÉ I

# INTRODUCTION

# LA DIVERSITÉ LINGUISTIQUE EN CAMEROUN

- Cameroun : population c. 30 million
- Pays très divers: « l'Afrique en miniature » (Bilola 2004:1)
- c. 230-280 langues indigènes (ALCAM; Ethnologue)
- Diverses familles linguistiques:
  - Langues afro-asiatiques
  - Langues niger-congo (= nigéro-congolaises)
  - Langues nilo-sahariennes
  - + L'anglais, le français, le pidgin, le Camfranglais



<https://maps-cameroon.com/img/0/cameroon-west-africa-map.jpg>

# LES RELATIONS LINGUISTIQUES

- Similitudes à cause de
  - (a) relation généalogique
  - (b) contacte linguistique
  - (c) (ou par hasard)

# LES RELATIONS LINGUISTIQUES

- Similitudes à cause de
  - (a) relation généalogique
  - (b) contacte linguistique
- Relation **généalogique** : langues qui descendent de la même proto-langue (rélation familiale)

# LES LANGUES NIGER-CONGO

- Niger-Congo (*nigéro-congolaise*): Famille de langues la plus étendue de l'Afrique (Good 2017)

(1) niger-congo  
    > [...]  
        > bénoué-congolaise  
            > bantoïde  
                > bantu

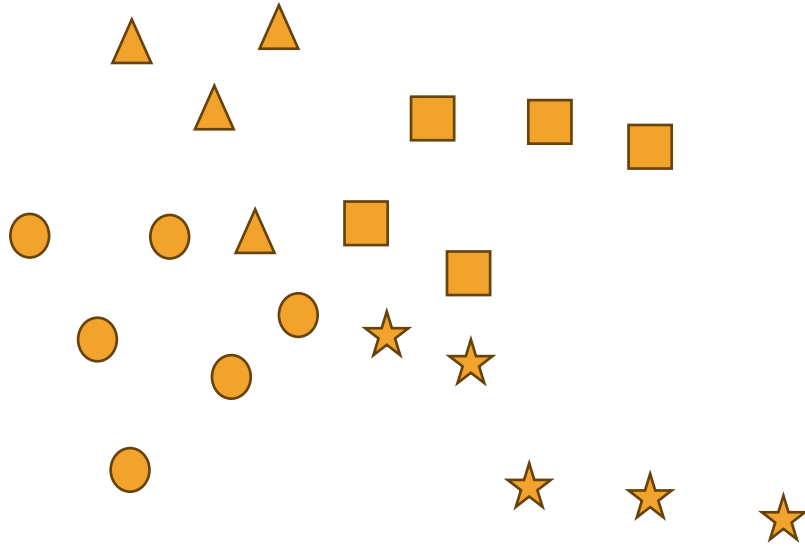
- En Cameroun: langues **bantu** et **bantoïdes** non-bantu



# LES RELATIONS LINGUISTIQUES

- Similitudes à cause de
  - (a) relation généalogique
  - (b) contacte linguistique
- **Aire linguistique:**  
aucune définition définitive; normalement identifié comme **une région dans laquelle on trouve langues des plusieurs familles linguistiques, avec un certain nombre de caractéristiques** lexicales/grammaticales **qui sont partagées** par ces langues  
(voir Campbell 2017 pour discussion)

# AIRE LINGUISTIQUE ?

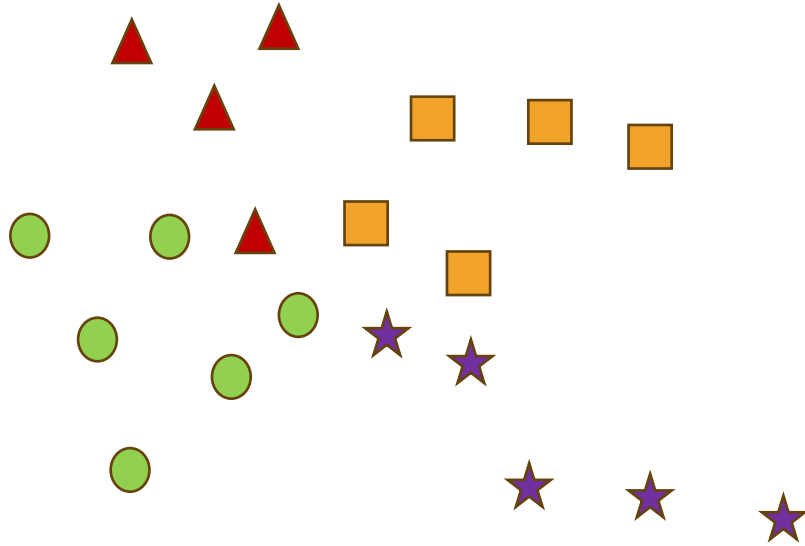


- ▲ = famille A
- = famille B
- = famille C
- ★ = famille D



# AIRE LINGUISTIQUE ?

caractéristique 1 vs caractéristique 2 vs caractéristique 3 vs caractéristique 4

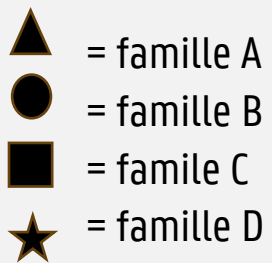
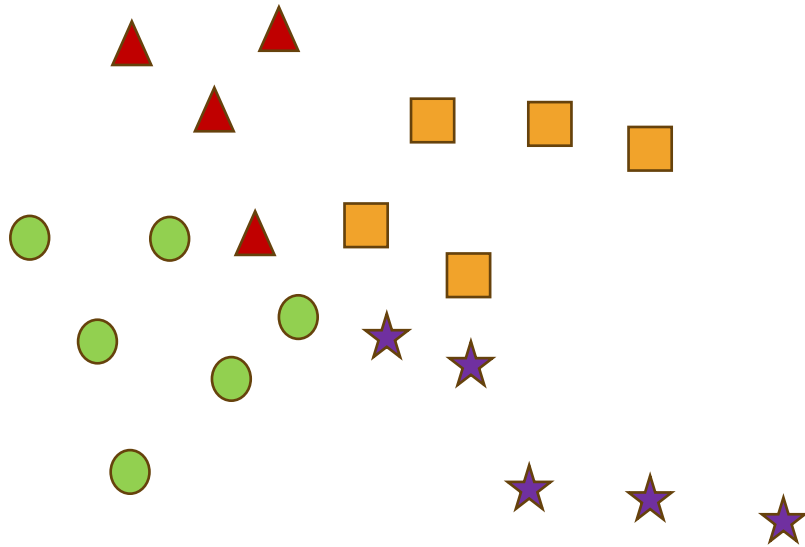


▲ = famille A  
● = famille B  
■ = famille C  
★ = famille D

- Est-ce qu'il y a une aire linguistique?

# AIRE LINGUISTIQUE ?

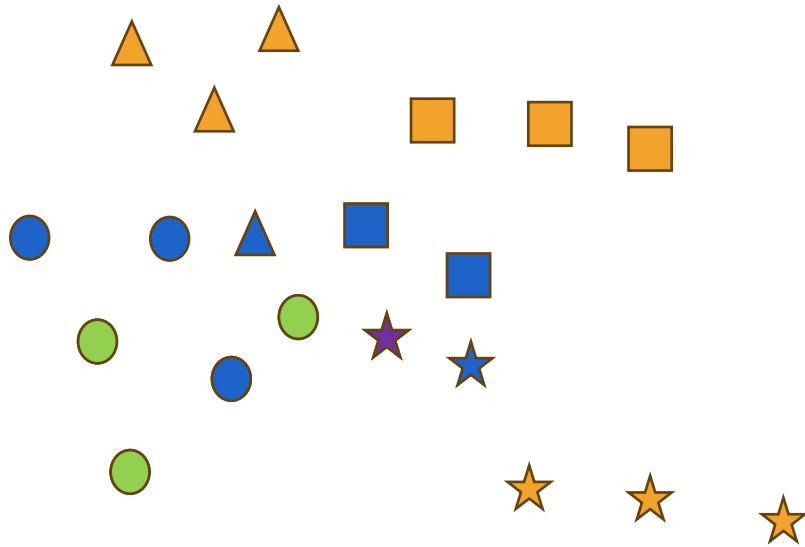
caractéristique 1 vs caractéristique 2 vs caractéristique 3 vs caractéristique 4



- Est-ce qu'il y a une aire linguistique?
  - Plusieurs familles de langues? ✓
  - Caractéristiques partagées par langues des familles différentes? ✗
- Dans ce cas, il n'y a pas de l'evidence pour une aire linguistique

# AIRE LINGUISTIQUE ?

caractéristique A *vs* caractéristique B *vs* caractéristique C

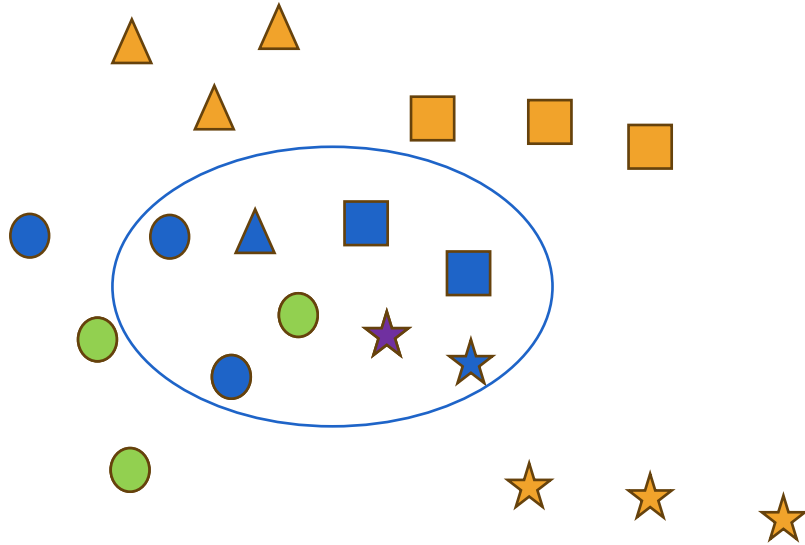


- ▲ = famille A
- = famille B
- = famille C
- ★ = famille D

- Est-ce qu'il y a une aire linguistique?

# AIRE LINGUISTIQUE ?

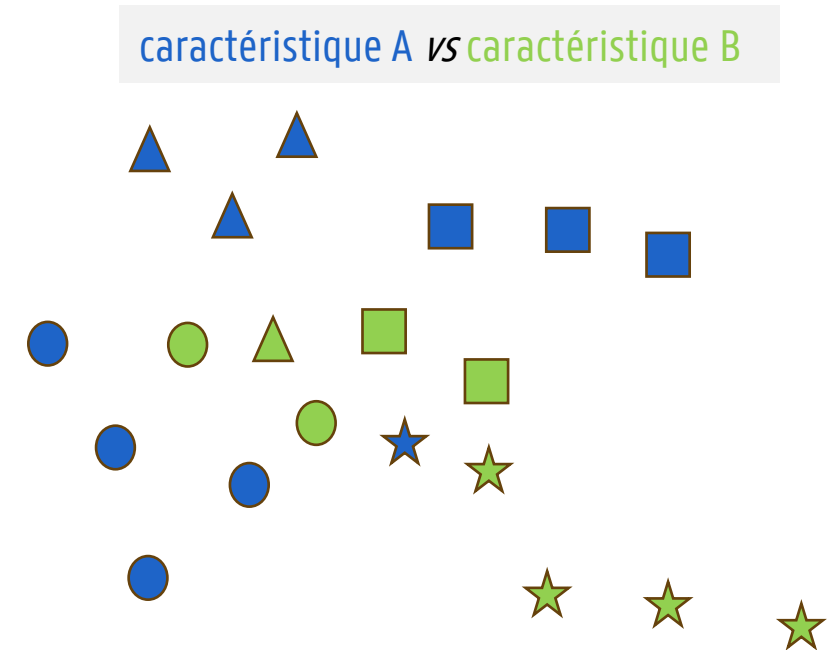
caractéristique A *vs* caractéristique B *vs* caractéristique C



- Est-ce qu'il y a une aire linguistique?
- Plusieurs familles de langues? ✓
- Caractéristiques partagées par langues des familles différentes? ✓

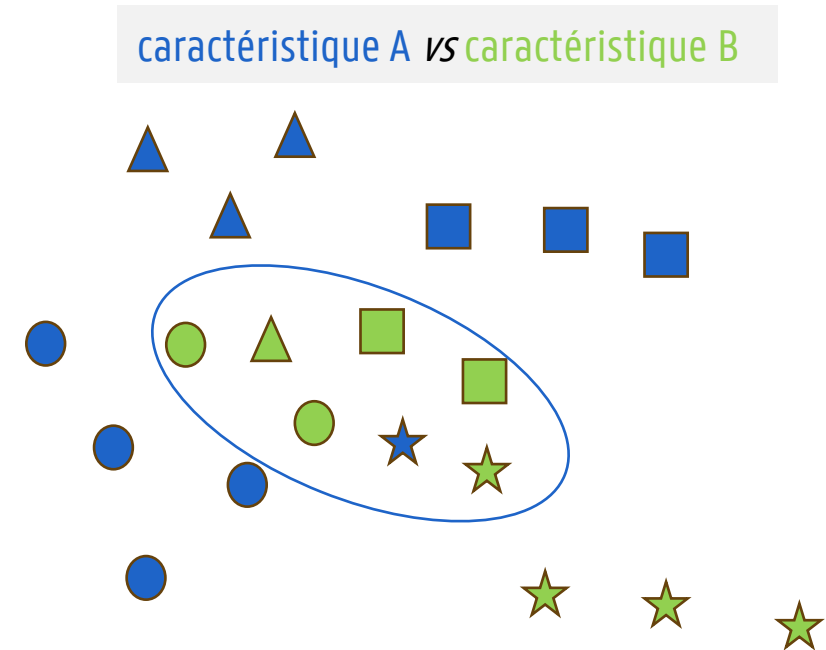
# AIRE LINGUISTIQUE ?

- Est-ce qu'il y a une aire linguistique?



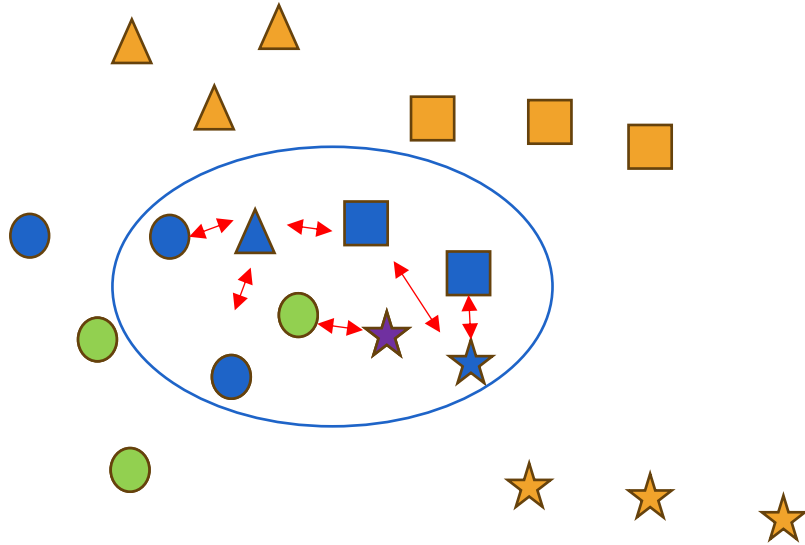
# AIRE LINGUISTIQUE ?

- Est-ce qu'il y a une aire linguistique?
  - Plusieurs familles de langues? ✓
  - Caractéristiques partagées par langues des familles différentes? ✓



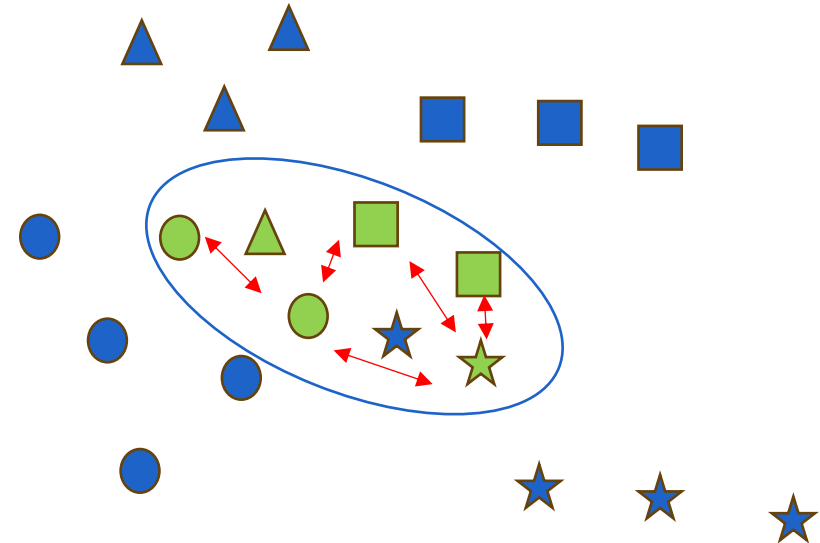
# AIRE LINGUISTIQUE ?

caractéristique A vs caractéristique B vs caractéristique C



- ▲ = famille A
- = famille B
- = famille C
- ★ = famille D

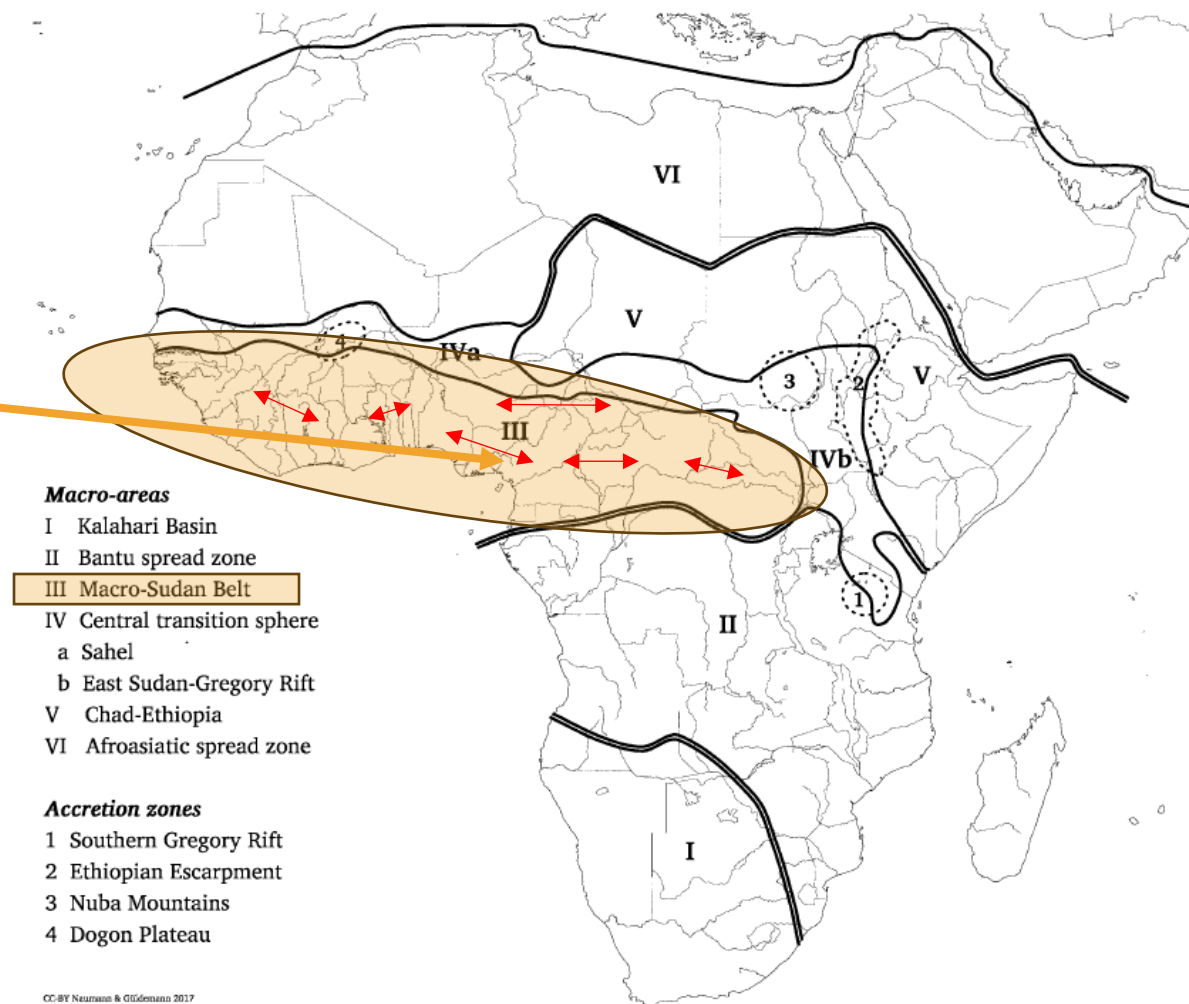
caractéristique A vs caractéristique B



→ La presence des plusieurs caracteristques partagées entre des langues de diverses familles linguistiques suggèrent qu'il y a du **contacte linguistique**; la region peut être une *aire linguistique*

# LES LANGUES NIGER-CONGO

- Il a été suggéré que le Cameroun appartient à une aire linguistique (*Macro-Sudan Belt*) (Clements & Rialland 2008; Güldemann 2008, 2018)
- Caractéristiques proposées :
  - Consonnes labio-vélaires
  - Marqueurs de négation à la fin de la phrase/postverbale
  - O-V-X ordre des mots
  - ...



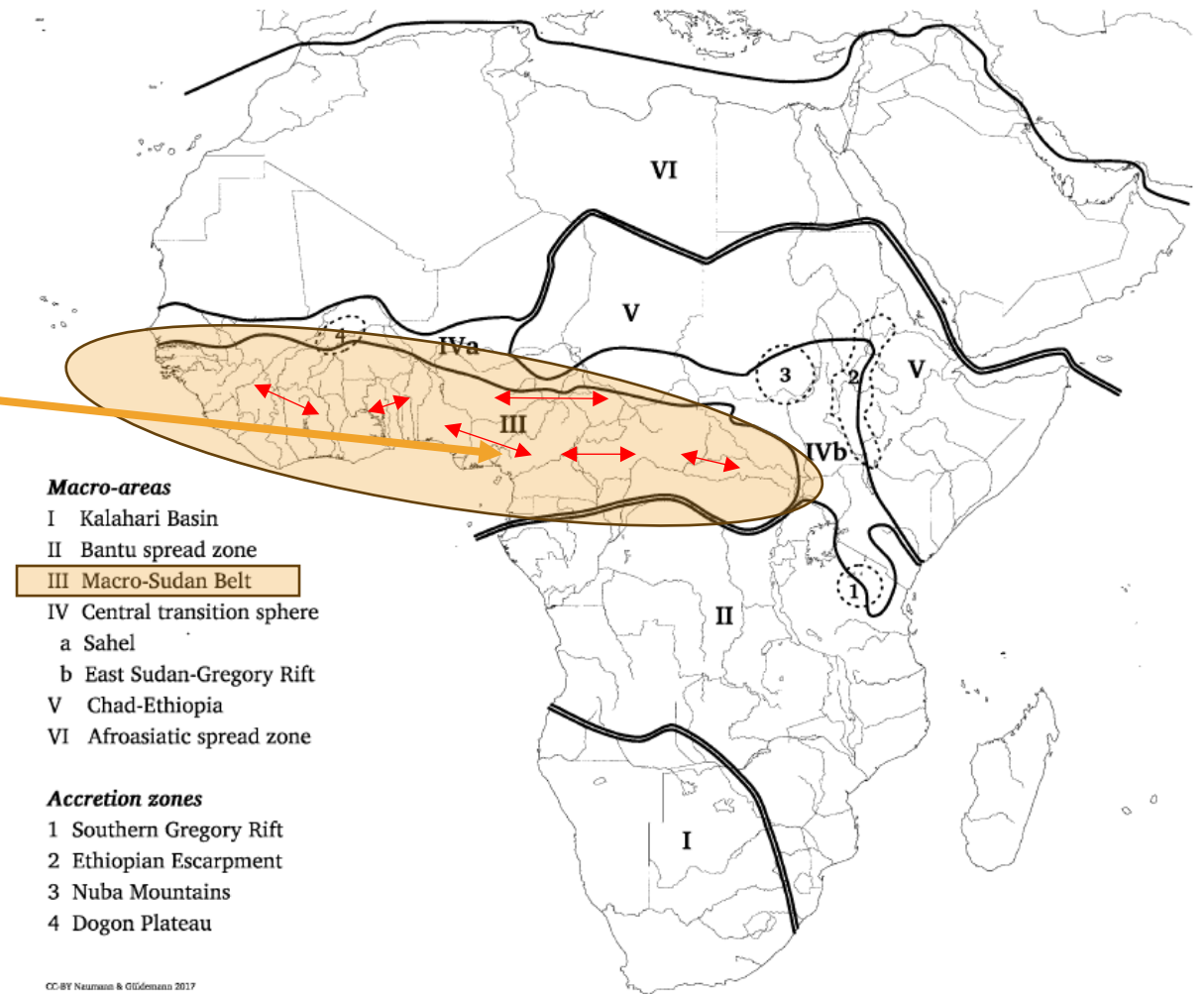
Map 1: Macro-areas and accretion zones of Afrabia

(Güldemann 2018:473)



# LES LANGUES NIGER-CONGO

- Il a été suggéré que le Cameroun appartient à une aire linguistique (*Macro-Sudan Belt*) (Clements & Rialland 2008; Güldemann 2008, 2018)
- Les langues camerounaises niger-congo peuvent alors montrer des similitudes avec les langues de l'Ouest et de l'Est non-niger-congo à cause de **contact des langues** dans cette région

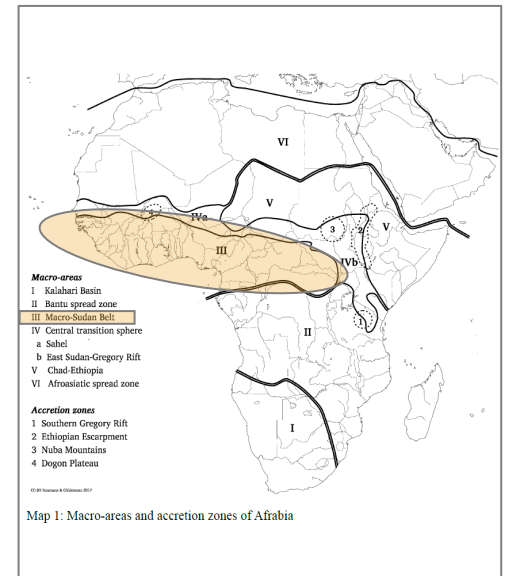


Map 1: Macro-areas and accretion zones of Afrabia

(Güldemann 2018:473)

# PRÉCIS

- Le Cameroun connaît beaucoup de diversité linguistique
- Les langues camerounaises bantu/bantoïdes peuvent ressembler aux autres langues niger-congo (relation *généalogique*) ou aux langues de l'Afrique de l'Ouest/Centrale non-niger-congo (relation de *contacte linguistique*)



# L'ORDRE DES MOTS

# DÉCRIRE L'ORDRE DES MOTS

- Pour décrire la grammaire d'une langue, il faut décrire l'ordre des mots dans la langue

# DÉCRIRE L'ORDRE DES MOTS

- Pour décrire la grammaire d'une langue, il faut décrire l'ordre des mots dans la langue
- Le syntaxe propositionnel : **phrase = sujet + prédicat**  
|  
prédicat = verbe (+ objet) (+ autre phrases)
- S = sujet;    V = verbe;    O = objet (complément)

# SOV, SVO, VSO... ?

(2) Patience étudie la linguistique.

# SOV, SVO, VSO... ?

(2)      Patience      **étudie**      la linguistique.      (français)

             S                    **V**                    O

# SOV, SVO, VSO... ?

(3) Nathaniel cut the chocolate cake.



# SOV, SVO, VSO... ?

(3)      Nathaniel      **cut**      the chocolate cake.      (anglais)  
             S                      V                      O

# SOV, SVO, VSO... ?

(4) Léann                      na              sagairt                      na              leabhair  
lire.PRS                      les              prêtres                      les              livres  
'Les prêtres lisent les livres.'

# SOV, SVO, VSO... ?

(4) **Léann**                      na                      sagairt  
**lire.PRS**                      les                      prêtres  
**V**                                      S

'Les prêtres lisent les livres.'

**na**                      leabhair  
**les**                      livres  
**O**

(irlandais; Dillon & Ó Cróinín 1961: 166)



# SOV, SVO, VSO... ?

- Les langues camerounaises :

(5) Pùtùyé éétúénèn mɔ̀ɔ̀pɔ.

/Pùtùyé á-a-tú-án-an

Boutouyou ICP=ITGF-vendre-STBZR-PLR-SIT

'Boutouyou vend du poisson.'

mu-ɔ̀pɔ/

CL19-poisson

# SOV, SVO, VSO... ?

- Les langues camerounaises :



(5) Pùtùyé éétúénèn mɔ̀ɔ̀ɔ̀.

/Pùtùyé á-a-tú-án-an

Boutouyou ICP=ITGF-vendre-STBZR-PLR-SIT

S V

mu-ɔ̀ɔ̀ɔ̀/

CL19-poisson

0

'Boutouyou vend du poisson.'

(le nuasúε (bantu A62A), Bébiné 2019:364, adapté)

# SOV, SVO, VSO... ?

- Les langues camerounaises :

(6)	Yəmisə	a	ka	wáyíə	mətóá	lú.
	/yamíá-isə	a	ka	wáyíə	mə-tóá	lúə/
	9.PRN.POSS.1SG-9.père	SM.1	PST3	3.PRN.POSS.1	3-voiture	vendre
	'Mon père a vendu sa voiture.'					

# SOV, SVO, VSO... ?

- Les langues camerounaises :

(6)	Yəmisé	a	ka	wáyíó	mətóá	lú.
	/yamíá-isé	a	ka	wáyíó	mə-tóá	lúə/
	9.PRN.POSS.1SG-9.père	SM.1	PST3	3.PRN.POSS.1	3-voiture	vendre
	S			0		V
	'Mon père a vendu sa voiture.'			(tunen (bantu A44), Kerr 2024c:223, adapté)		



# SOV, SVO, VSO... ?

- Les langues camerounaises :

(6)      Mùn      kònnd-â      kwìn  
         je      ajouter-PERF      sel  
         'J'ai ajouté du sel.'



# SOV, SVO, VSO... ?

- Les langues camerounaises :

(6)      Mùn      **kònd-â**      kwìn  
             je      **ajouter-PERF**      sel  
             S      **V**      O  
             'J'ai ajouté du sel.'



(tikar (bantoïde); Stanley 1997:103)

# SOV, SVO, VSO... ?

- Les langues camerounaises :

(7) À      tǎ      nye      yìli  
il      IPF0      maison      balayer  
'Il balaie la maison.'

# SOV, SVO, VSO... ?

- Les langues camerounaises :

(7)      À            tǎ            nye            yìli  
          il            IPFO        maison      balayer  
          S            TAM        O            V

'Il balaie la maison.'



(tikar (bantoïde); Stanley 1997:139, adapté)

# SOV, SVO, VSO... ?

(6) Mùn      **kònd-â**      kwìn  
je      **ajouter-PERF**      sel  
S      **V**      O

'J'ai ajouté du sel.'

(tikar (bantoïde); Stanley 1997:103, adapté)

(7) À      tă      nye      yìli  
il      IPFO      maison      balayer  
S      TAM      O      V

'Il balaie la maison.'

(tikar (bantoïde); Stanley 1997:139, adapté)

Résultats différents pour  
la même langue !

# SITUATION COMPARATIVE

# SVO DANS LES LANGUES NIGER-CONGO

- L'ordre dominant dans les langues niger-congo = **SVO**  
(Dryer 2013, Good 2017:476)
- **SVO** est ainsi dominant dans l'Afrique sub-saharienne en général (ibid)

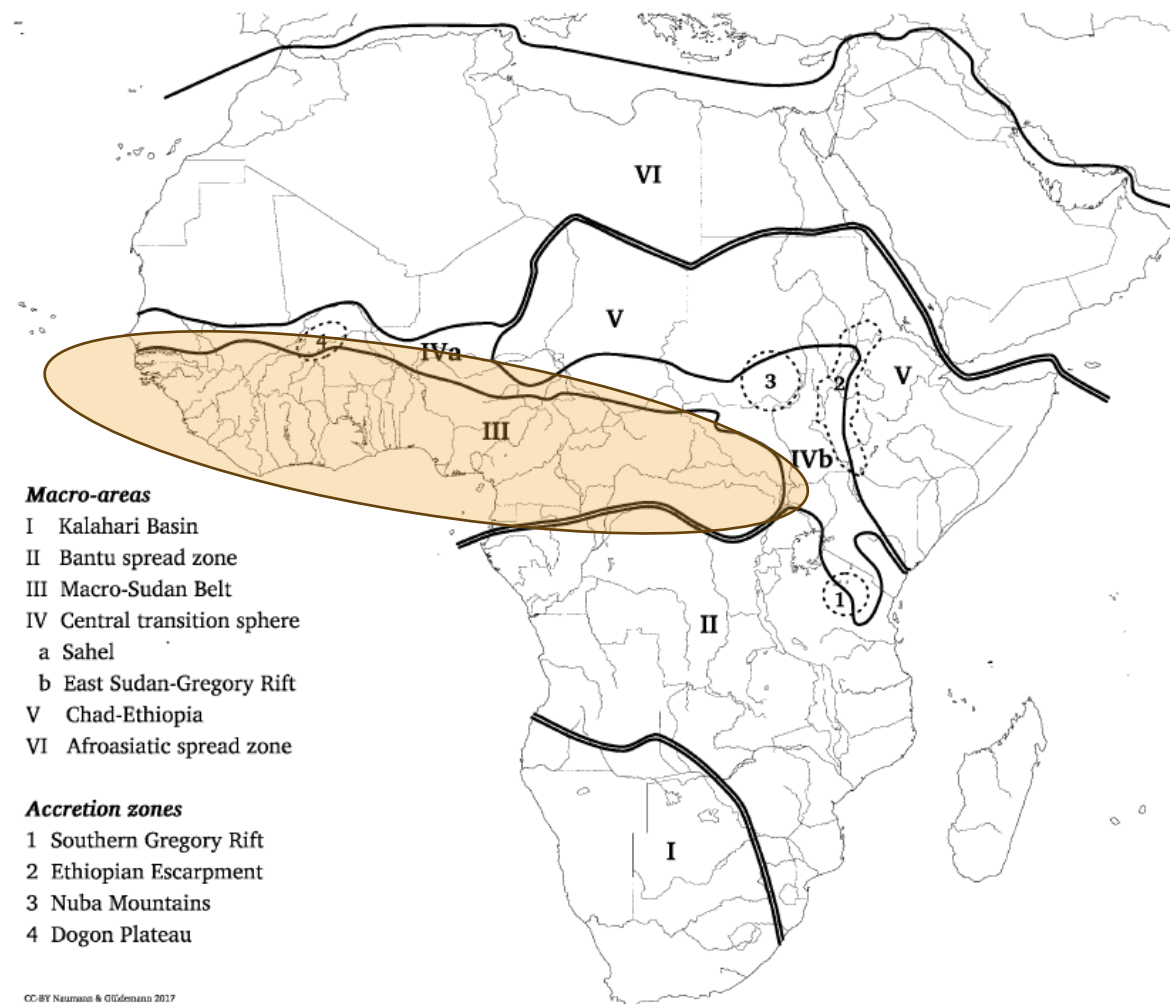


# SVO DANS LES LANGUES DE LA RÉGION

- Plusieurs langues de la région ont l'ordre **S-AUX-O-V**; c'est une des caractéristiques proposée comme evidence pour l'aire linguistique de MSB

(Creissels 2005, 2018; Güldemann 2008, i.a.)

- Cette ordre peut être la seule trouvée dans la langue, ou apparaître en alternance avec **SVO** (**S-Aux-O-V/SVO**)

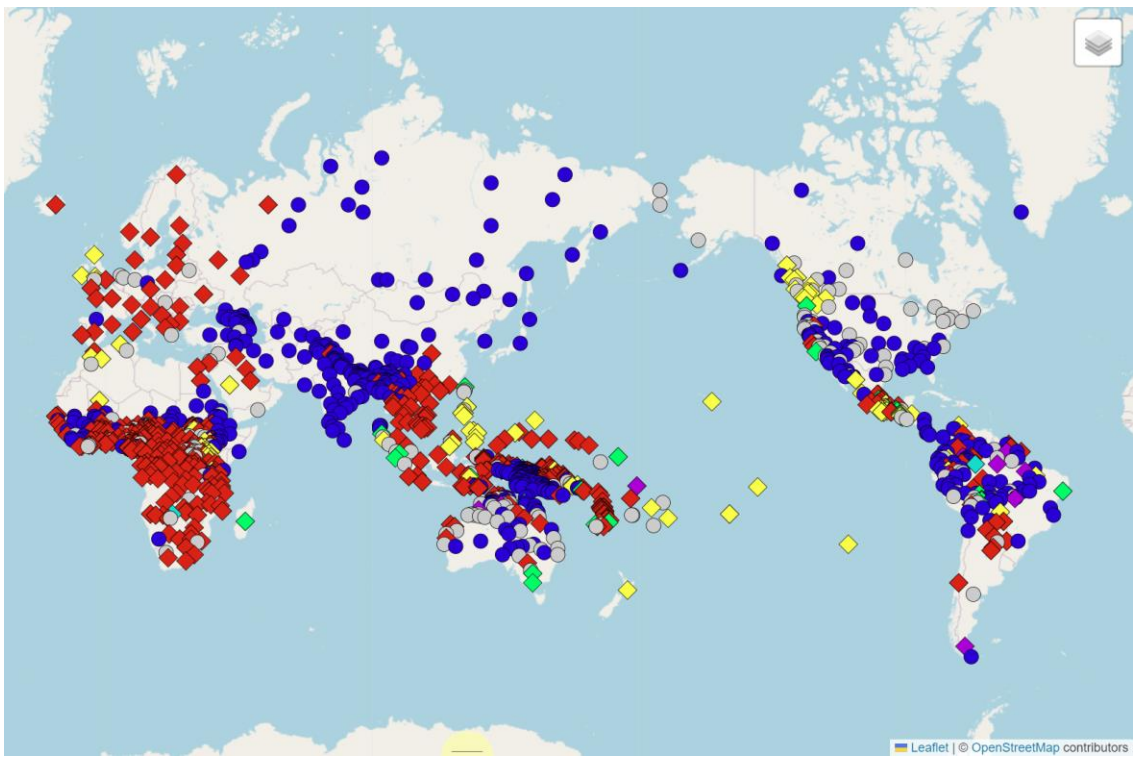


Map 1: Macro-areas and accretion zones of Afrabia

(Güldemann 2018:473)

# LA TYPOLOGIE

- Base de données de WALS (81A; Dryer 2013)



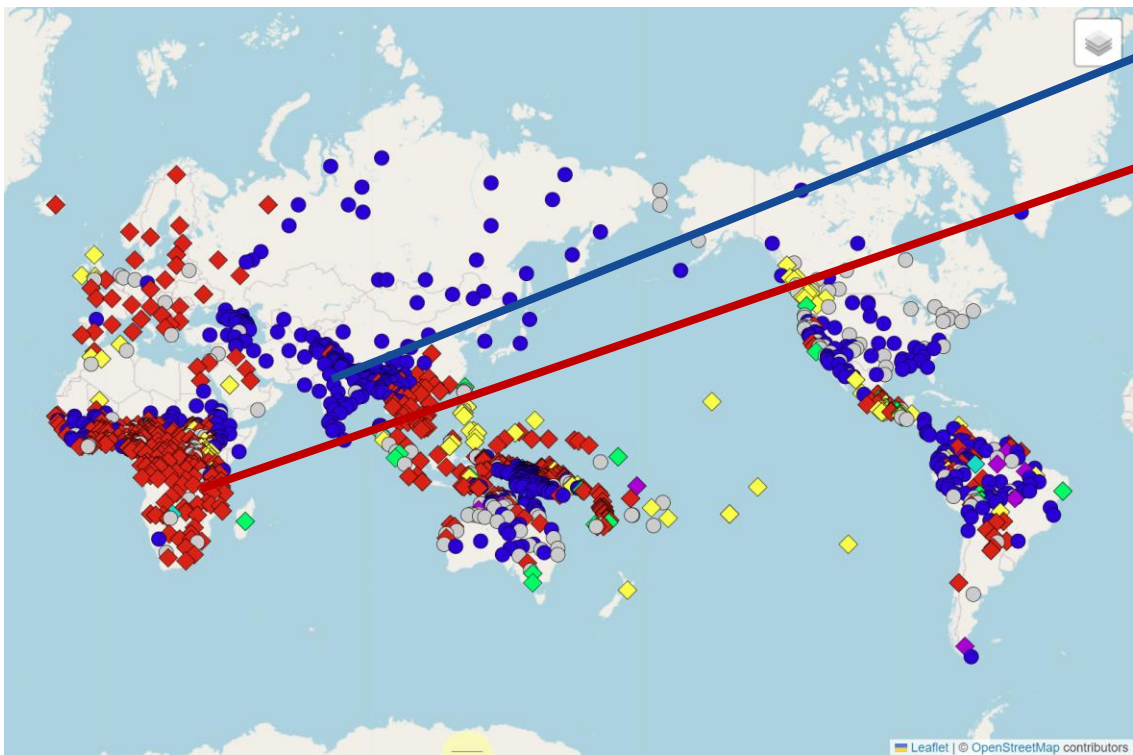
<https://wals.info/feature/81A?iconsize=20&labels=0&v1=c0000DD&v2=dDD0000&v3=dFFFF00&v4=d00ff55&v5=daa00de&v6=d00decb&v7=cCCCCC#map-container>

Ordre des mots	Nb langues	%
SOV	564	41%
SVO	488	36%
VSO	95	7%
VOS	25	2%
OVS	11	<1%
OSV	4	<1%
No dominant order [pas d'ordre dominant]	189	14%



# LA TYPOLOGIE

- Base de données de WALS (81A; Dryer 2013)

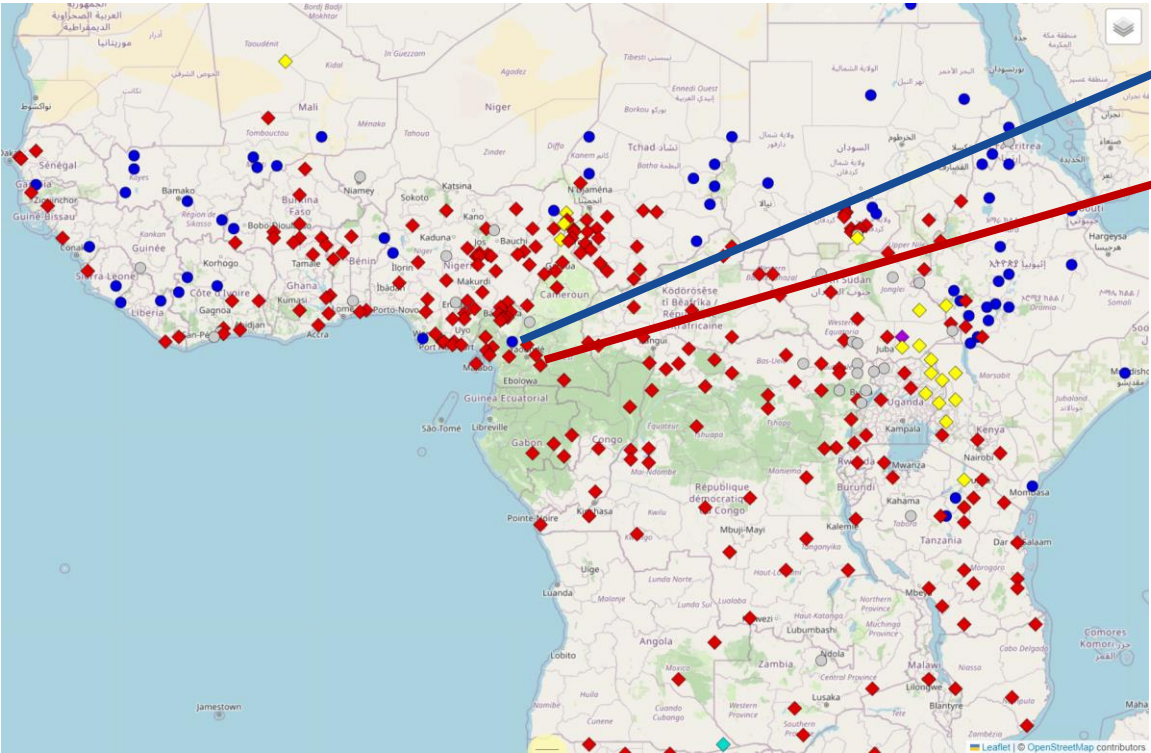


<https://wals.info/feature/81A?iconsize=20&labels=0&v1=c0000DD&v2=ddd0000&v3=dffff00&v4=d00ff55&v5=daa00de&v6=d00decb&v7=cCCCCC#map-container>

Ordre des mots	Nb langues	%
SOV	564	41%
SVO	488	36%
VSO	95	7%
VOS	25	2%
OVS	11	<1%
OSV	4	<1%
No dominant order [pas d'ordre dominant]	189	14%

# LA TYPOLOGIE

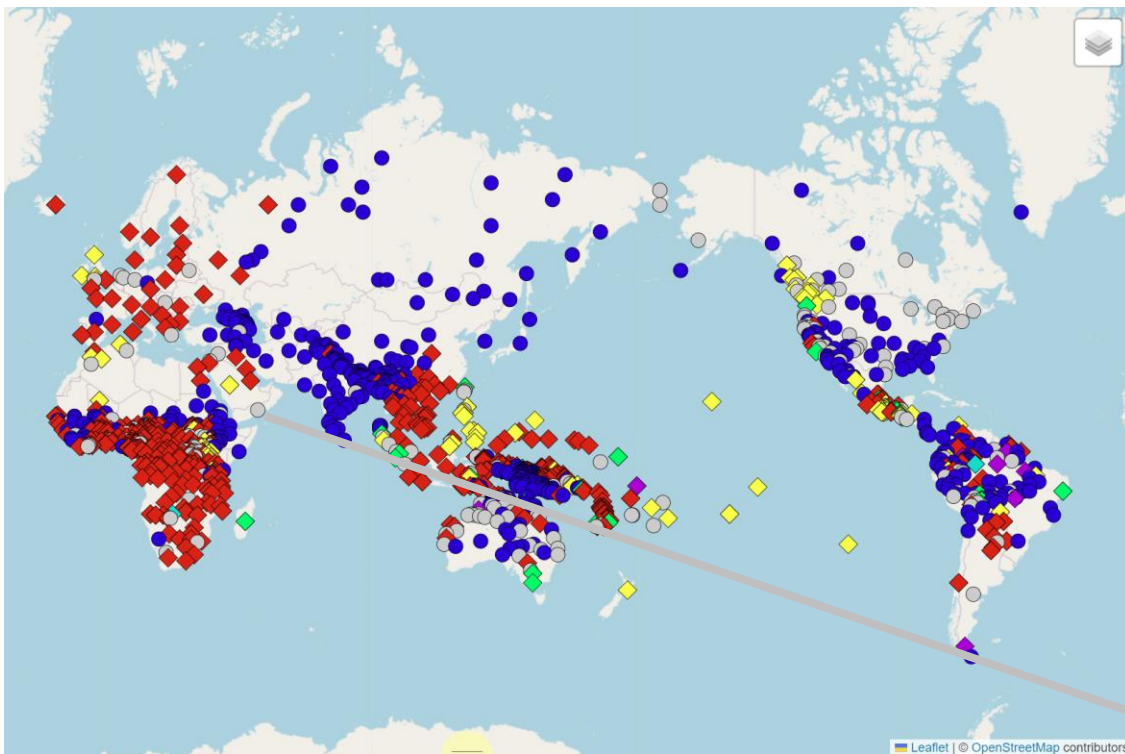
- Base de données de WALS (81A; Dryer 2013)



Ordre des mots	Nb langues	%
SOV	564	41%
SVO	488	36%
VSO	95	7%
VOS	25	2%
OVS	11	<1%
OSV	4	<1%
No dominant order [pas d'ordre dominant]	189	14%

# LA TYPOLOGIE

- Base de données de WALS (81A; Dryer 2013)

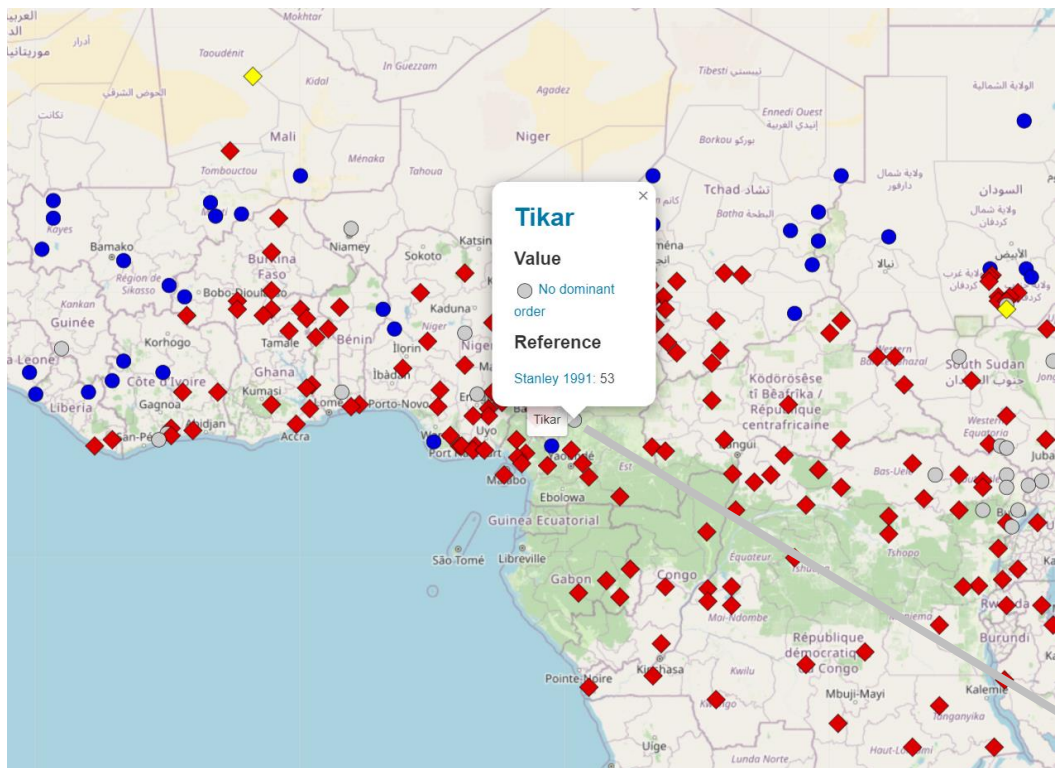


<https://wals.info/feature/81A?iconsize=20&labels=0&v1=c0000DD&v2=dDD0000&v3=dFFFF00&v4=d00ff55&v5=daa00de&v6=d00decb&v7=cCCCCC#map-container>

Ordre des mots	Nb langues	%
SOV	564	41%
SVO	488	36%
VSO	95	7%
VOS	25	2%
OVS	11	<1%
OSV	4	<1%
No dominant order [pas d'ordre dominant]	189	14%

# LA TYPOLOGIE

- Base de données de WALS (81A; Dryer 2013)



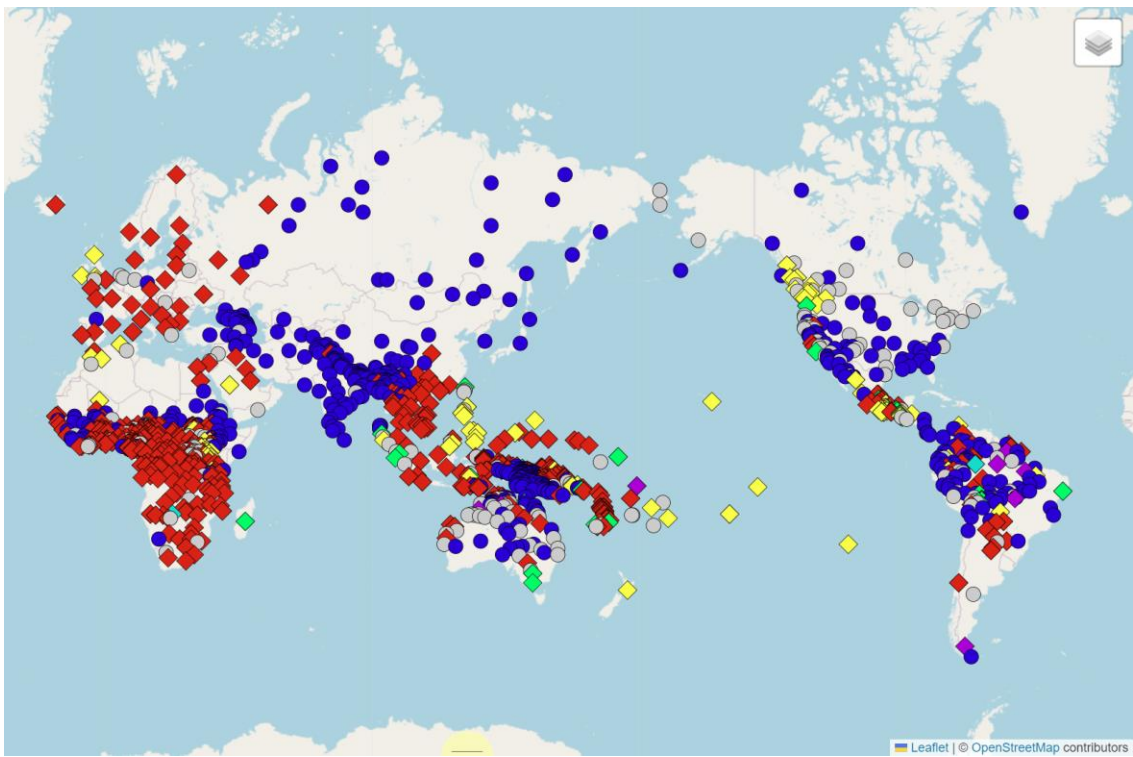
<https://wals.info/feature/81A?iconsize=20&labels=0&v1=c0000DD&v2=DD0000&v3=dFFFF00&v4=d00ff55&v5=daa00de&v6=d00dec&v7=cCCCCC#map-container>

Ordre des mots	Nb langues	%
SOV	564	41%
SVO	488	36%
VSO	95	7%
VOS	25	2%
OVS	11	<1%
OSV	4	<1%
No dominant order [pas d'ordre dominant]	189	14%



# LA TYPOLOGIE

- Base de données de WALS (81A; Dryer 2013)



<https://wals.info/feature/81A?iconsize=20&labels=0&v1=c0000DD&v2=dDD0000&v3=dFFFF00&v4=d00ff55&v5=daa00de&v6=d00decb&v7=cCCCCC#map-container>

Ordre des mots	Nb langues	%
SOV	564	41%
SVO	488	36%
VSO	95	7%
VOS	25	2%
OVS	11	<1%
OSV	4	<1%
No dominant order [pas d'ordre dominant]	189	14%
Totale dans l'échantillon	1376	

Nb de langues mondiale = c. 7000

# LA TYPOLOGIE

- En Cameroun, on voit plusieurs classifications de l'ordre des mots dans les langues bantu/bantoïdes (SOV, SVO, pas d'ordre dominant)
- La catégorie *pas d'ordre dominant* nous montre qu'il y a des difficultés en faisant une classification sur le base des termes « SOV », « SVO », etc.
- Les bases de données comparatives comme WALS ne sont pas complètes; on manque des données pour le plupart des langues du monde, y compris de nombreuses langues camerounaises

# LA TYPOLOGIE

- En Cameroun, on voit plusieurs classifications de l'ordre des mots dans les langues bantu/bantoïdes (SOV, SVO, pas d'ordre dominant)
- La catégorie *pas d'ordre dominant* nous montre qu'il y a des difficultés en faisant une classification sur la base des termes « SOV », « SVO », etc.
- Les bases de données comparatives comme WALS ne sont pas complètes; on manque des données pour le plupart des langues du monde, y compris de nombreuses langues camerounaises

QR d'aujourd'hui : Comment étudier l'ordre des mots dans les langues camerounaises ?

# L'ORDRE DES MOTS DANS LES LANGUES CAMEROUNAISES



# FACTEURS QUI INFLUENCENT L'ORDRE DES MOTS

(8) QR : Comment étudier l'ordre des mots dans les langues camerounaises ?

# FACTEURS QUI INFLUENCENT L'ORDRE DES MOTS

(8) QR : Comment étudier l'ordre des mots dans les langues camerounaises ?

1. **Déterminer les facteurs** qui influencent l'ordre des mots dans les langues camerounaises
2. **Investiguer** ces facteurs dans des recherches
3. **Faire des classifications** des ordres des mots sur la base de ces données

# FACTEURS QUI INFLUENCENT L'ORDRE DES MOTS

Q :      **Quels facteurs** influencent l'ordre des mots dans les langues camerounaises ?

A:      Les **4 facteurs** suivants sont importants (Kerr 2024a, c) :

1.    **Contexte du TAM**
2.    **Contexte de la structure informationnelle (SI)**
3.    **Catégorie syntaxique de l'objet**
4.    **Rôle thématique de l'objet**

# 1. CONTEXTE DU TAM

1. **Contexte du TAM**
2. Contexte de la structure informationnelle (SI)
3. Forme de l'objet
4. Forme thématique de l'objet

# 1. CONTEXTE DU TAM

- **TAM** = temps / aspect / modalité
- Le **contexte du TAM** peut influencer l'ordre des mots
- Il faut étudier plusieurs contextes du TAM (*présent, passé, imperfective, phrases affirmatives, phrases négatives...*)

# TAM : LANGUES BANTOÏDES

(6) Mùn **kònnd-â** kwìn  
je ajouter-PERF sel  
S **V** **O**  
'J'ai ajouté du sel.'

(7) À tǎ nye yìli  
il IPFO maison balayer  
S TAM **O** **V**  
'Il balaie la maison.'



(tikar (bantoïde); Stanley 1997:103, 139, adapté)

# TAM : LANGUES BANTU A40

(9) Mù nəə: yìl wóó nìtān  
 SM.1SG COP prendre petit pierre  
 S TAM V O  
 'Je prends une petite pierre.'

(10) Ù kífá ús yíl.  
 SM.1 bâton petit prendre  
 S O V  
 'Il a pris un petit bâton.'



(nyokon (bantu A45); Mous 2005:5, adapté)

# TAM : NYOKON (BANTU A45)

label	schema	TAM marker	verb stem	OV	remarks	section
Imperative	V\H	-		N		3
Present	V:K +T	-	K	Y		4.1
Subjunctive	<u>S</u> PRO\H V\H	-		Y	subject obligatory pronoun	4.2
Recent past	H\V	-		Y		4.3
Far past	V\H	-		Y		4.3
Remote past	V\H:K	-	K	Y	built on Far past	4.3
Perfect	V\H	nòò nòkú		N	built on Far past	5.1
Present Continuous	V +T	ně	no K	N	built on Present; nə COP	5.2
Conditional	V +T	nó	no K	Y	built on Present Continuous	5.3
Past Imperfective	S mbió S (O) V(\PR) (O)			Y		6
Past Imperfective 2	S mbióku V\PA (O)	mbiókú		N		6
Background	S mbióV(\PR) (O)	mbiò		N		6
Background Past_R	S mbióV (O)	mbiós		N		6
Background Moment	S màà S (O) V (O)			Y		6

label	schema	TAM marker	verb stem	OV	remarks	section
Future	mà=Spro V\PA (O)			N		7.1
Narrative	pí (+ kě ~ kə) + V	pí		Y		7.2
Present Subject Focus	Compl INF-V-à' (O)			N		8
Recent Past Subject Focus	Compl nóò/nókú V\PA (O)	nóò nókú		N		8
Far Past Subject Focus	Compl Verb\PA (O)			N		8
Remote Past Subject Focus	Compl Verb-K\PA (O)			N		8
Procedural	(O) INF-MID-V\H* Obl			Y obl		9
Procedural2	(O) mbióINF- V\H* Obl			Y obl		9
Negative General Present	S sí V\H (O) other=á	sí		N		10
Negative Present	S nà~nəkə-káj (O) á	nà nəkə káj		N		10
Negative Background	S mbió V (O) á	mbiós		N		10
Negative Past	S mbió V\PA <sup>PAST</sup> (O) á	mbiós		N		10

Table 1: Overview of Nyokon tenses

(Mous 2022:4; cf. Kerr 2024a)



# TAM : NYOKON (BANTU A45)

label	schema	TAM marker	verb stem	OV	remarks	section
Imperative	V\H	-		N		3
Present	V:K +T	-	K	Y		4.1
Subjunctive	S <sub>PRO</sub> \H V\H	-		Y	subject obligatory pronoun	4.2
Recent past	H\V	-		Y		4.3
Far past	V\H	-		Y		4.3
Remote past	V\H:K	-	K	Y	built on Far past	4.3
Perfect	V\H	nòò nòkú		N	built on Far past	5.1
Present Continuous	V +T	ně	no K	N	built on Present; nă COP	5.2
Conditional	V +T	nó	no K	Y	built on Present Continuous	5.3
Past Imperfective	S mbió S (O) V(\PR) (O)			Y		6
Past Imperfective 2	S mbióku V\PA (O)	mbiókú		N		6
Background	S mbióV(\PR) (O)	mbiío		N		6
Background Past_R	S mbióV (O)	mbiío		N		6
Background Moment	S màà S (O) V (O)			Y		6

label	schema	TAM marker	verb stem	OV	remarks	section
Future	mă=Spro V\PA (O)			N		7.1
Narrative	pí (+ kă ~ kâ) + V	pí		Y		7.2
Present Subject Focus	Compl INF-V-ă' (O)			N		8
Recent Past Subject Focus	Compl nóò/nókú V\PA (O)	nóò nókú		N		8
Far Past Subject Focus	Compl Verb\PA (O)			N		8
Remote Past Subject Focus	Compl Verb-K\PA (O)			N		8
Procedural	(O) INF-MID-VH* Obl			Y obl		9
Procedural2	(O) mbiíoINF- VH* Obl			Y obl		9
Negative General Present	S sí V\H (O) other=á	sí		N		10
Negative Present	S nă~năkă-kăŋ (O) á	nă năkă kăŋ		N		10
Negative Background	S mbió V (O) á	mbiío		N		10
Negative Past	S mbió V\PA <sup>ST</sup> (O) á	mbiío		N		10

Table 1: Overview of Nyokon tenses

→ Certains contexts du TAM ont l'ordre **OV**, des autres ont l'ordre **VO**, ou bien tous les deux

(Mous 2022:4; cf. Kerr 2024a)



→ Pour décrire la position de l'objet, il faut regarder le contexte du TAM

# TAM : EN AFRIQUE DE L'OUEST

- Voir aussi : langues de l'Afrique de l'Ouest

(11)     $e^4$         $ji^3$         $ja^{31}$         $li^3$   
          1SG.NOM   FUT       noix.de.coco   manger  
          S       TAM       0       V  
          'Je vais manger des noix de coco.'

(12)     $e^4$         $li^3$         $ja^{31}$   
          1SG.NOM   manger.PFV       noix.de.coco  
          S       V       0  
          'J'ai mangé des noix de coco.'



(guébie (kru); Sande et al. 2019:668, 672)

# CONTEXTE DU TAM

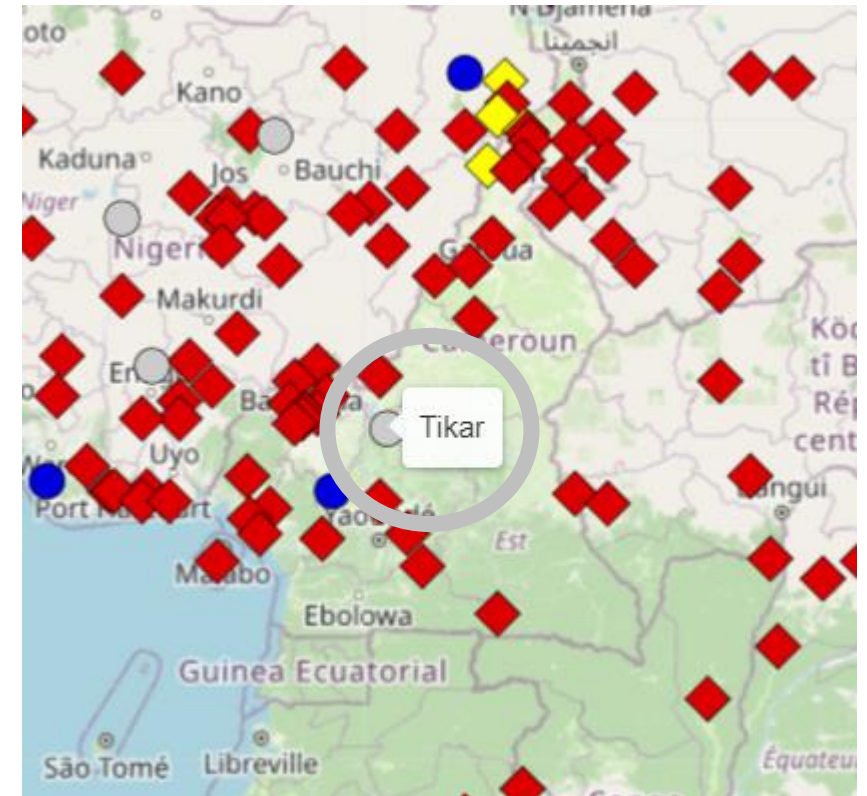
- Généralisation : **S-V-O** *vs* **S-TAM-O-V**
  - (mais pas toujours : nous venons de voir que le système du Nyokon est plus complexe)
- Une analyse formelle :  $V \rightarrow T$  si T n'a pas du marqueur de TAM (Koopman 1982)
- Analyse fonctionnelle: OV à cause de contact linguistique (Güldemann 2018)
- Question à être investiguée : est-ce qu'on voit les mêmes contextes du TAM OV (vs VO) dans les langues différentes ?

# OV/VO VS « PAS D'ORDRE DOMINANT »

- Et quoi faire pour la classification ?

« *A third subtype of language lacking a dominant order consists of languages in which different word orders occur but the choice is syntactically determined. [...] Because [such alternations result] in both orders being common, neither order is considered dominant here and these [...] languages are shown on the map as lacking a dominant word order. In general, if the word order varies according to whether there is an auxiliary verb, the language is shown on the map as lacking a dominant order.* »

(<https://wals.info/chapter/81>; Dryer 2013)



## 2. CONTEXTE DE LA STRUCTURE INFORMATIONNELLE (SI)

1. Contexte du TAM
2. **Contexte de la structure informationnelle (SI)**
3. Forme de l'objet
4. Forme thématique de l'objet

## 2. CONTEXTE DE LA STRUCTURE INFORMATIONNELLE (SI)

- La **structure informationnelle** (SI) : le contexte du discours
- Certaine information est nouvelle pour les locuteurs (= *focus*); autre information est déjà connue/partagée (= *background*) (Lambrecht 1994)
- La SI influence l'ordre des mots dans beaucoup de langues bantu/bantoïdes (Morimoto 2000, 2006; van der Wal 2015; Downing & Hyman 2016; Downing & Marten 2019; Kerr et al. 2023; van der Wal et al. 2025, i.a.)


# LA STRUCTURE INFORMATIONNELLE (SI)

- (13)    A:        **Qui** est allé à Douala ?  
         B:        **Michel** est allé à Douala.

# LA STRUCTURE INFORMATIONNELLE (SI)

- (13) A: **Qui** est allé à Douala ?  
B: **Michel** est allé à Douala.

La question de locuteur A s'agit  
du sujet de la phrase – qui a fait  
l'action du prédicat ?





# LA STRUCTURE INFORMATIONNELLE (SI)

(13) A: **Qui** est allé à Douala ?  
B: **Michel** est allé à Douala.

La question de locuteur A s'agit  
du sujet de la phrase – qui a fait  
l'action du prédicat ?

En répondant, le locuteur B donne le sujet -  
« **Michel** » constitue la nouvelle information,  
ce qu'on appelle l'information *focale* (*focus*)

# LA STRUCTURE INFORMATIONNELLE (SI)

(13) A: **Qui** est allé à Douala ?  
B: **Michel** est allé à Douala.

La question de locuteur A s'agit du sujet de la phrase – qui a fait l'action du prédicat ?

En répondant, le locuteur B donne le sujet - « **Michel** » constitue la nouvelle information, ce qu'on appelle l'information *focale* (*focus*)

Des autres éléments de la phrase (« est allé à Douala ») sont déjà connus (*background*)

# LA STRUCTURE INFORMATIONNELLE (SI)

(13) A: **Qui** est allé à Douala ?

B: **Michel** est allé à Douala.

FOCUS

BACKGROUND

La question de locuteur A s'agit du sujet de la phrase – qui a fait l'action du prédicat ?

En répondant, le locuteur B donne le sujet - « **Michel** » constitue la nouvelle information, ce qu'on appelle l'information *focale* (*focus*)

Des autres éléments de la phrase (« est allé à Douala ») sont déjà connus (*background*)

# LA STRUCTURE INFORMATIONNELLE (SI)

- (14)    A:        Il a acheté **quoi** ?  
          B:        Il a acheté **un téléphone**.

# LA STRUCTURE INFORMATIONNELLE (SI)

- (14) A: Il a acheté **quoi** ?  
B: Il a acheté **un téléphone**.

La question de locuteur A s'agit  
de l'objet de la phrase



# LA STRUCTURE INFORMATIONNELLE (SI)

- (14) A: Il a acheté **quoi** ?  
B: Il a acheté **un téléphone**.

La question de locuteur A s'agit de l'objet de la phrase

En répondant, le locuteur B donne l'objet -  
« **un téléphone** » constitue la nouvelle  
information (l'information *focale; focus*)

# LA STRUCTURE INFORMATIONNELLE (SI)

- (14) A: Il a acheté **quoi** ?  
B: Il a acheté **un téléphone**.
- La question de locuteur A s'agit de l'objet de la phrase
- En répondant, le locuteur B donne l'objet - « **un téléphone** » constitue la nouvelle information (l'information *focale; focus*)
- Des autres éléments de la phrase (« il a acheté ») sont déjà connus (*background*)

# LA STRUCTURE INFORMATIONNELLE (SI)

(14) A: Il a acheté **quoi ?**

B: Il a acheté **un téléphone.**

BACKGROUND FOCUS

Des autres éléments de la phrase  
(« il a acheté ») sont déjà connus  
(*background*)

La question de locuteur A s'agit  
de l'objet de la phrase

En répondant, le locuteur B donne l'objet -  
« **un téléphone** » constitue la nouvelle  
information (l'information *focale; focus*)



## 2. CONTEXTE DE LA STRUCTURE INFORMATIONNELLE (SI)

- Dans certaines langues africaines, l'ordre des mots dépendent sur la SI
- C'est-à-dire que l'ordre « OV » ou « VO » dépend sur la focalisation/non-focalisation de l'objet

## 2. CONTEXTE DE LA STRUCTURE INFORMATIONNELLE (SI)

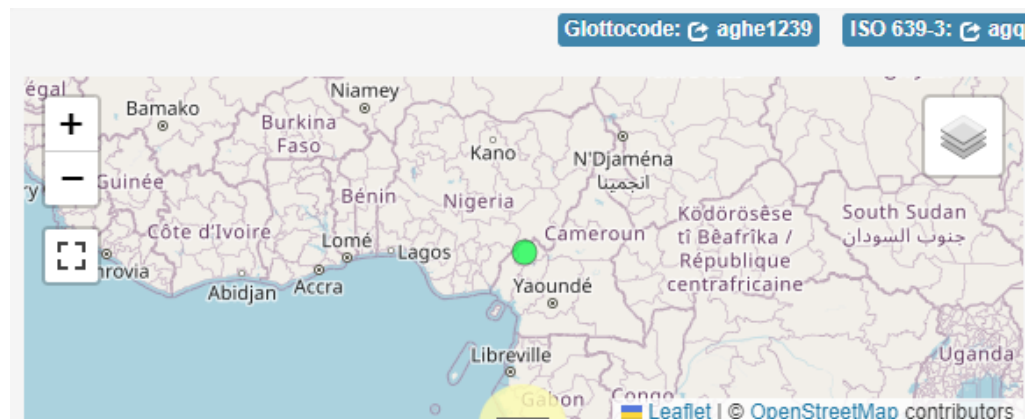
- |      |      |    |     |        |               |         |
|------|------|----|-----|--------|---------------|---------|
| (15) | fíl  | á  | mɔ̀ | á'zɔ́ɔ | <b>zí</b>     | kí-bɛ́. |
|      | amis | 3P | PST | hier   | <b>manger</b> | CL-fufu |
|      | S    |    |     | Adv    | <b>v</b>      | 0       |

'Les amis ont mangé du [FUFU]<sub>FNC</sub> (pas des ignames) hier.'

- |      |      |    |     |         |               |         |
|------|------|----|-----|---------|---------------|---------|
| (16) | fíl  | á  | mɔ̀ | bɛ́-'kí | zí            | á'zɔ́ɔ. |
|      | amis | 3P | PST | fufu-CL | <b>manger</b> | hier    |
|      | S    |    |     | 0       | V             | Adv     |

'Les amis ont mange du fufu [HIER]<sub>FOC</sub>.'

(aghem (bantoïde); Watters 1979:148-50; Güldemann 2007:94, adapté)



# 2. CONTEXTE DE LA STRUCTURE INFORMATIONNELLE (SI)

	BACKGROUND				FOCUS
(15)	fíl	á	mɔ̀	á'zɔ́ɔ <b>zí</b>	<b>kí-bɛ́.</b>
	amis	3P	PST	hier <b>manger</b>	<b>CL-fufu</b>
	S			Adv <b>V</b>	<b>O</b>

‘Les amis ont mangé du [FUFU]<sub>FOC</sub> (pas des ignames) hier.’

(16)	fíl	á	mɔ̀	<b>bɛ́-'kí</b> <b>zí</b>	<b>á'zɔ́ɔ.</b>
	amis	3P	PST	<b>fufu-CL</b> <b>manger</b>	hier
	S			<b>O</b> <b>V</b>	Adv

‘Les amis ont mange du fufu [HIER]<sub>FOC</sub>.’

(aghem (bantoïde); Watters 1979:148-50; Güldemann 2007:94, adapté)

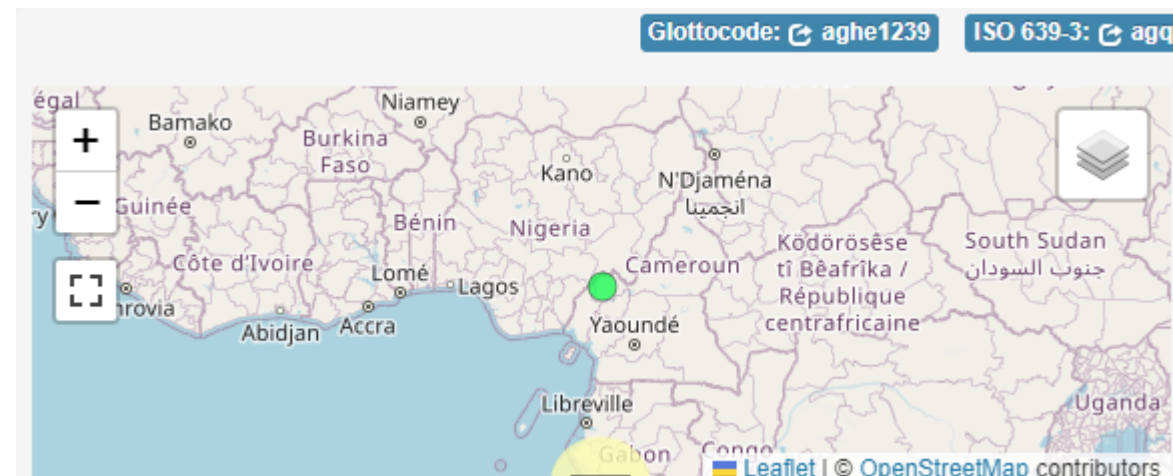


## 2. CONTEXTE DE LA STRUCTURE INFORMATIONNELLE (SI)

- (17) Kúm ákpəl̃ fyèp yə̃.  
 Kum tuer.PST 9.rat 9.le  
 S V 0  
 'Kum a tué le rat.'

- (18) Contexte : « *Qui a tué le rat ?* » (0 = background)  
 Fyèp yə̃ ākpəl̃ Kúm.  
 9.rat 9.le tuer.PST.FOC Kum  
 0 V S  
 'C'est [Kum]<sub>FOCUS</sub> [qui a tué le rat]<sub>BACKGROUND</sub>.'

(naki (bantoïde); Good & Güldemann ms.)



# 2. CONTEXTE DE LA STRUCTURE INFORMATIONNELLE (SI)

(17)

Kúm

ákpəl̄

fyɛ̀p

yə̄.

Kum

tuer.PST

9.rat

9.le

S

V

0

'Kum a tué le rat.'

(18)

Contexte : « Qui a tué le rat ? » (0 = background)

Fyɛ̀p	yə̄	ākpəl̄	Kúm.
9.rat	9.le	tuer.PST.FOC	Kum
0		V	S

'C'est [Kum]<sub>FOCUS</sub> [qui a tué le rat]<sub>BACKGROUND</sub>.'

(naki (bantoïde); Good & Güldemann ms.)



## 2. COMMENT INVESTIGUER LE CONTEXTE DE LA SI ?

- Élicitez des phrases dans les contextes du discours
- Utilisez le format question-réponse (*Q-A pairs*) pour montrer l'information focale
- Enregistrer des textes (histoires, contes, dialogues) pour montrer comment le contexte du discours influencent les expressions
- Pour exemplification dans plusieurs langues bantu, voir Van der Wal et al. (2025); Van der Wal (ed.) (2025)

## 2. COMMENT INVESTIGUER LE CONTEXTE DE LA SI ?



Van der Wal (2021):

<https://scholarlypublications.universiteitliden.nl/handle/1887/3608096>

Van der Wal (ed.) (2025): <https://langsci-press.org/catalog/book/463>

Skopeteas et al. (2006) *Questionnaire on Information Structure*:

[https://www.eva.mpg.de/lingua/tools-at-lingboard/questionnaire/information-structure\\_description.php](https://www.eva.mpg.de/lingua/tools-at-lingboard/questionnaire/information-structure_description.php)

# 3. CATÉGORIE SYNTAXIQUE DE L'OBJET

1. Contexte du TAM
2. Contexte de la structure informationnelle (SI)
3. **Catégorie syntaxique de l'objet**
4. Rôle thématique de l'objet



### 3. CATÉGORIE SYNTAXIQUE DE L'OBJET

- Dans plusieurs langues, l'ordre des mots est différente entre les objets **pronominales** et des objets **nominales**

(19) Je      **vois**      l'homme.  
S      **V**      O<sub>DP</sub>

(20) Je      **le**      **vois.**      (français)  
S      **O<sub>PRON</sub>**      **V**

### 3. FORME DE L'OBJET

- On voit cette alternation  $SVO_{DP}$  /  $SO_{Pron}V$  dans nombreuses langues camerounaises, y compris les langues bantu nomaandé, l'eton, l'ewondo ...

### 3. FORME DE L'OBJET

- On voit cette alternation  $SV O_{DP} / SO_{Pron} V$  dans nombreuses langues camerounaises...

(21)      àvé                      mâ              múná      í↓ págâ.  
1.PST.donner.NF      1SG.NPPR      1.enfant      7.cadeau  
**V**                       $O_{\text{récipient}}$                        $O_{\text{thème}}$   
'Il a donné un cadeau à mon enfant.' (eton (bantu A71), Van de Velde 2008:300, adapté)

(22)      mèèy      ní              dô              vé  
1SG.FUT      1.PPR              V.PPR              INF-donner  
                     $O_{\text{récipient}}$                $O_{\text{thème}}$               **V**  
'Je le lui donnerai.'  
(eton (bantu A71), Van de Velde 2008:302, adapté)



### 3. FORME DE L'OBJET

- En tunen (bantu A44), l'ordre est strictement SOV (SO<sub>DP</sub>V, SO<sub>PRON</sub>V):

(23)    mɛ        nɔ́        misəku        siəkɪnə.  
          SM.1SG    PST1        9.éléphant        voir.DUR  
          S                            0<sub>DP</sub>                            V  
          ‘Je viens de voir un éléphant !’

(tunen (bantu A44); Kerr 2024c:213, adapté)

(24)	mɔ́ndɔ	a	ná	wééya	tanák.
	1-homme	SM.1	PST2	PRN.1	blessé.DUR
	S			O <sub>PRON</sub>	V
	'L'homme/Quelqu'un l'a blessé.'				(tunen (bantu A

(tunen (bantu A44); Kerr 2024c:224, adapté)



### 3. FORME DE L'OBJET

- Selon les principes de WALS, on dit que ces langues  $SV_{DP}O$  /  $SO_{Pron}V$  sont des langues  $SV_{DP}O$
- Il faut alors comprendre qu'il peut aussi exister des phrases  $SO_{Pron}V$  dans ces langues «  $SV_{DP}O$  »
- Dans les langues bantu de l'Afrique de l'Est et l'Afrique du Sud, on voit  $SV_{DP}O$  au niveau phrasale et  $SOV$  au niveau du mot verbale:  $S \# SM-TAM-OM-V \# (O)$

### 3. COMMENT INVESTIGUER ?

- Elicite des phrases avec  $O_{DP}$  et des phrases avec  $O_{Pron}$
- Considère plusieurs sortes de formes pronominales
- Faire une comparaison entre l'ordre des mots des phrases transitives avec  $O_{DP}$  *vs* avec  $O_{pron}$

# 4. RÔLE THÉMATIQUE DE L' OBJET

1. Contexte du TAM
2. Contexte de la structure informationnelle (SI)
3. Catégorie syntaxique de l'objet
4. **Rôle thématique de l'objet**

## 4. RÔLE THÉMATIQUE DE L'OBJET

- L'O dans SQV ou SVO peut être limitée aux certaines rôles thématiques
- **Thème / récipient / locative**



## 4. RÔLE THÉMATIQUE DU OBJET

- Si une langue ont une construction **SOV**, quels objets peuvent être en position **O** ?
  - Certaines langues : rien que des objets *thèmes*
  - D'autres langues : aussi des objets *réciipients*
- À faire : regarder des phrases **ditransitives**

## 4. RÔLE THÉMATIQUE DU OBJET

- SOV avec plusieurs 0 préverbaux :

(25)	muəndú	á	ndo	móná	imítə́	túmbi.
	/mɔ-əndú	a	<sup>H</sup> ndo	mɔ-ná	ɛ-mítə́	túmbiə/
	S			O <sub>réceptient</sub>	O <sub>thème</sub>	V
	1-femme	SM.1	PRS	1-enfant	9-calabasse	remettre
	'La femme remet [la calabasse] <sub>FOC</sub> à l'enfant.'					
	(tunen (bantu A44); Kerr 2024c:219, adapté)					



## 4. RÔLE THÉMATIQUE DU OBJET

- SOV avec un seul O préverbale en l'Afrique de l'Ouest :

(26) Mòolu                      ye                      kinoo                      dii                      n                      na.  
personnes                      PST                      nourriture                      donner                      moi                      à  
S    O<sub>thème</sub>                      V                      O<sub>réceptient</sub>  
'Les personnes m'ont donné de la nourriture.'

(mandinka (mande), Creissels 1983:134, adapté)



## 5. D'AUTRES FACTEURS ?

- Ces 4 facteurs sont importants pour les langues camerounaises déjà étudiées
  1. Le contexte de TAM
  2. Le contexte de la SI
  3. Catégorie syntaxique de l'objet
  4. Rôle thématique de l'objet
- Il est également possible qu'il y a des autres facteurs pas encore constatés

## 5. D'AUTRES FACTEURS ?

- En considérant la variation trouvée dans les langues du monde, on pourra ajouter (Kerr 2024c) :
  5. Le type de **proposition** (proposition principale / proposition subordonnée)
  6. L'incorporation nominale (S N<sub>objet</sub>+V)
  7. Complément d'objet interne (*cognate objects*, *J'ai rêvé un rêve*)
- Une description complète des ordres des mots dans une langue doivent traiter ces facteurs

## 5. D'AUTRES FACTEURS ?

- Le type de **proposition** (proposition principale / proposition subordonnée)
- Dans certaines langues du monde, l'ordre de mot est différent dans une proposition subordonnée par rapport à l'ordre dans une proposition principale
- E.g. l'allemand      S-Aux-O-V / S-O-V-Aux (causé par V2)

## 5. D'AUTRES FACTEURS ?

- L'incorporation nominale = verbe composé par un élément nominale qui est devenu intégré dans le verbe (S N<sub>objet</sub> +V) (Mithun 1984)

## 5. D'AUTRES FACTEURS ?

- L'incorporation nominale (S N<sub>objet</sub> +V)
- L'anglais:

Nathaniel	cut	the cake.
S	V	O

Nathaniel **babysat**.



## 5. D'AUTRES FACTEURS ?

- L'incorporation nominale ( $S \ N_{\text{objet}} + V$ )
- L'anglais: Nathaniel **babysat**.

= Nathaniel      **baby-sat**  
S                       $N_{\text{objet}} - V$

*pas* Nathaniel      **baby    sat**  
S                      **0        V**

## 5. D'AUTRES FACTEURS ?

- L'incorporation nominale ( $S \ N_{\text{objet}} + V$ )
- L'anglais: Nathaniel **babysat**.

= Nathaniel      **baby-sat**      **his sister**.  
S                       $N_{\text{objet}} - V$                       0

*pas* Nathaniel      **baby**      **sat**  
S                      0                      V

## 5. D'AUTRES FACTEURS ?

- Complément d'objet interne (*cognate objects*, e.g. *J'ai rêvé un rêve*):  
« so-called cognate objects whose semantic concept is wholly embedded in the semantics of the verbs it governs » (Tabenobben 2021:9)
- Compléments d'objets internes **ne fonctionnent pas comme compléments normales**, e.g. par rapport à la focalisation, la passivisations, ou bien si le complément est obligatoire (*argument*) ou optionnel (*adjunct*)
- Si un complément d'objet interne ne fonctionne pas comme *argument* dans une langue, c'est possible qu'on peut aussi trouver une ordre différente par rapport au OV/V0

## 5. D'AUTRES FACTEURS ?

- Facteurs qui peuvent influencer l'ordre de l'objet et verbe (Kerr 2024a, c) :
  1. Le contexte de TAM
  2. Le contexte de la SI
  3. Catégorie syntaxique de l'objet
  4. Rôle thématique de l'objet
  5. *(Le type de **proposition** (proposition principale / proposition subordonnée))*
  6. *(L'incorporation nominale ( $S N_{\text{objet}}+V$ ))*
  7. *(Complément d'objet interne (cognate objects; J'ai rêvé un rêve))*
- Une description complète des ordres des mots dans une langue doivent traiter ces facteurs

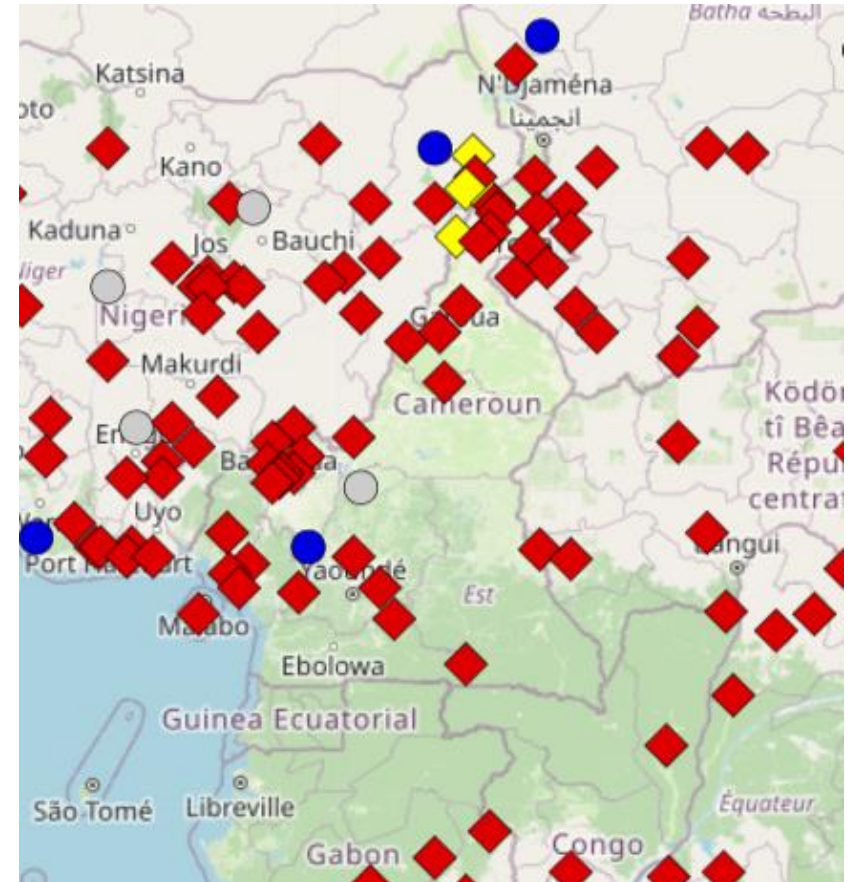
# DISCUSSION

# DIVERSITÉ DES ORDRES DANS LES LANGUES CAMEROUNAISES

- Quelles ordres des mots est-ce qu'on trouve dans les langues camerounaises ?

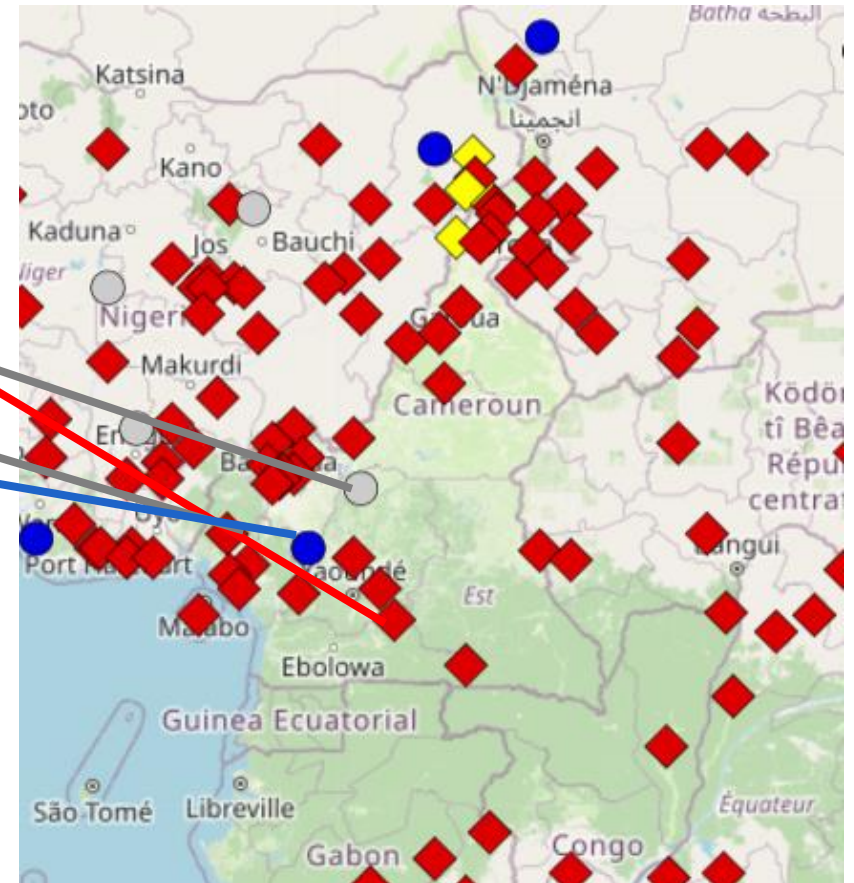
# DIVERSITÉ DES ORDRES DANS LES LANGUES CAMEROUNAISES

- Quelles ordres des mots est-ce qu'on trouve dans les langues camerounaises ?
- Strictement **SVO**
- **SVO/SOV** sur la base de TAM
- **SVO/SOV** sur la base de la SI
- Strictement **SOV**



# DIVERSITÉ DES ORDRES DANS LES LANGUES CAMEROUNAISES

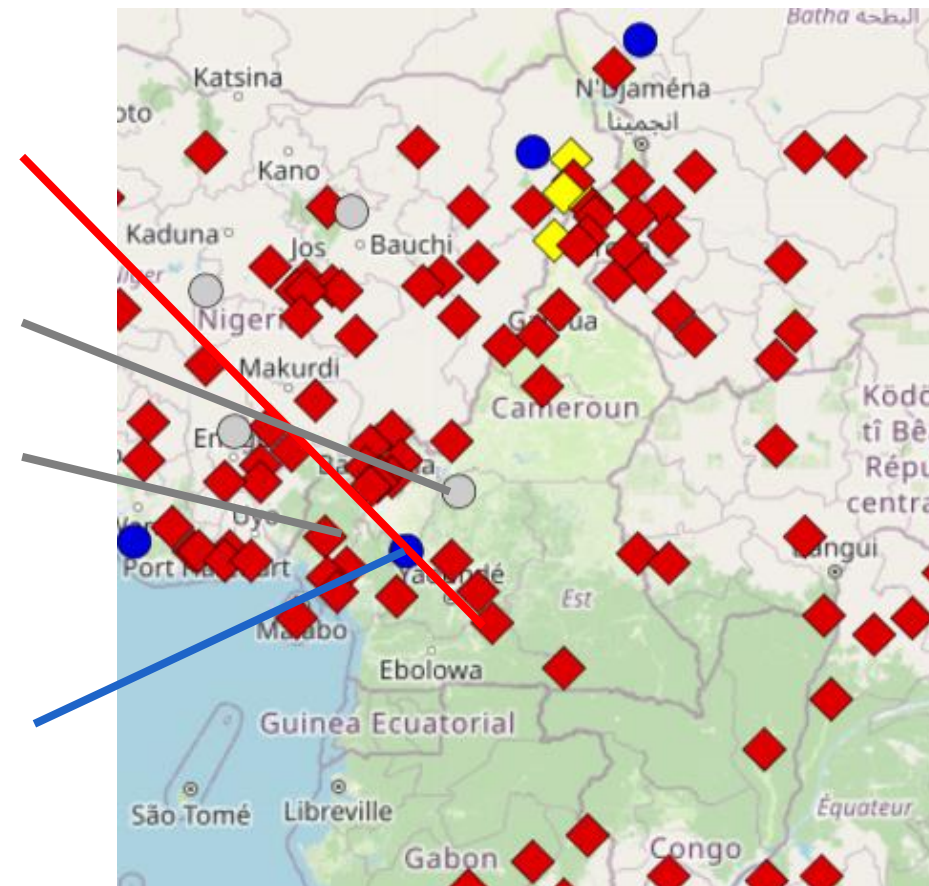
- Strictement **SVO**
- **SVO/SOV** sur la base de TAM
- **SVO/SOV** sur la base de la SI
- Strictement **SOV**





# DIVERSITÉ DES ORDRES DANS LES LANGUES CAMEROUNAISES

- Strictement **SV0**
  - Commun en bantu (cf. position des objets pronominales)
- **SV0/SOV** sur la base de TAM
  - Trouvé dans les langues bantoïdes (e.g. tikar) et une langue bantu A40 (nyokon)
- **SV0/SOV** sur la base de la SI
  - Trouvé en certaines langues bantoïdes (e.g. aghem)
  - Proposé pour le tunen (bantu A44) mais pas erreur (Kerr 2024a,b, 2025)
- Strictement **SOV**
  - Rare; trouvé en tunen (bantu A44)



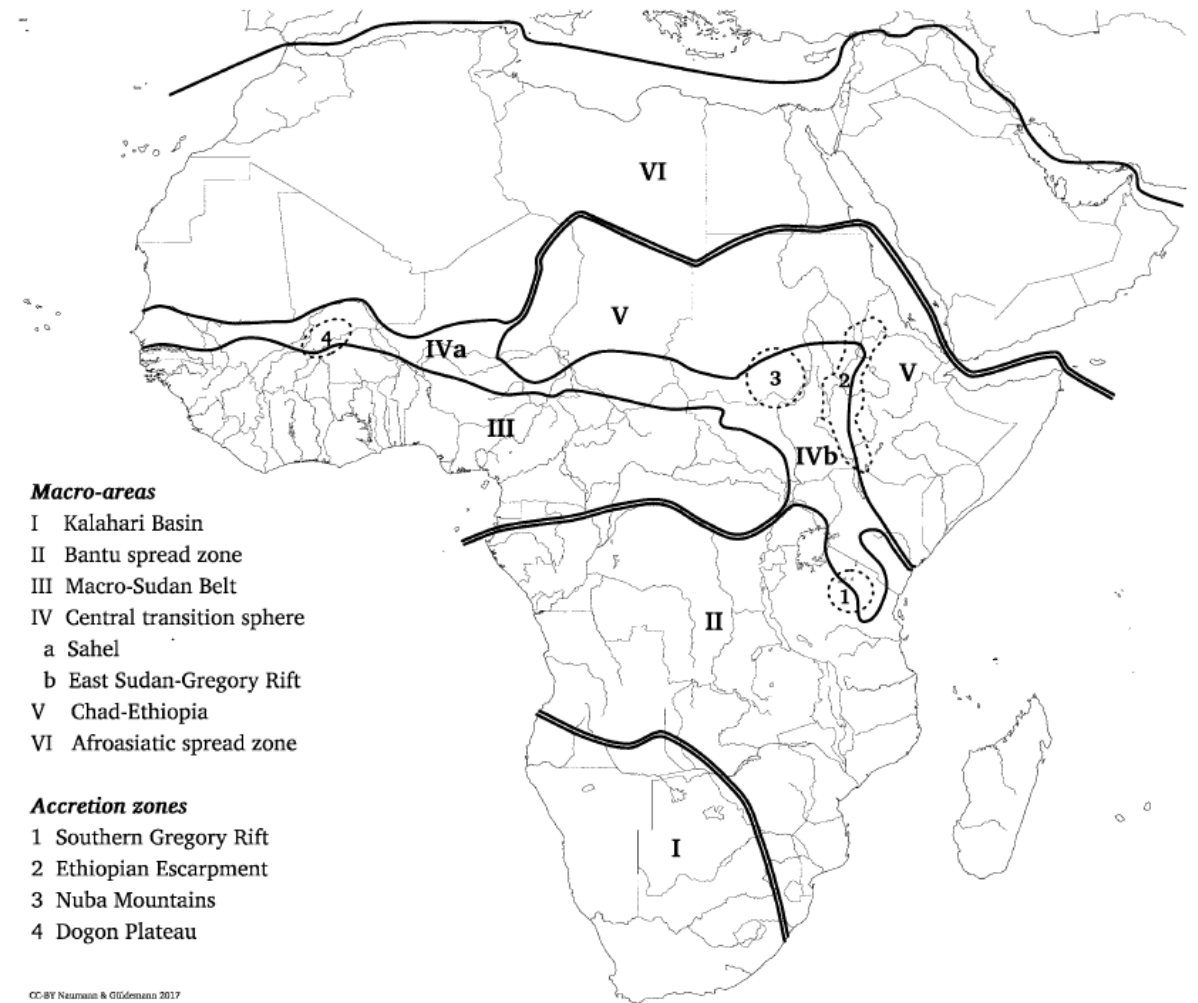
# OV ET VO EN NIGER-CONGO

- Même-si l'ordre « **SV**O » est dominant, il existe également quelques ordres **SOV** dans la famille niger-congo quand on considère les langues camerounaises



# OV ET VO DANS LE MSB

- Et est-ce que l'ordre OV / VO soit être influencé par le contact linguistique?

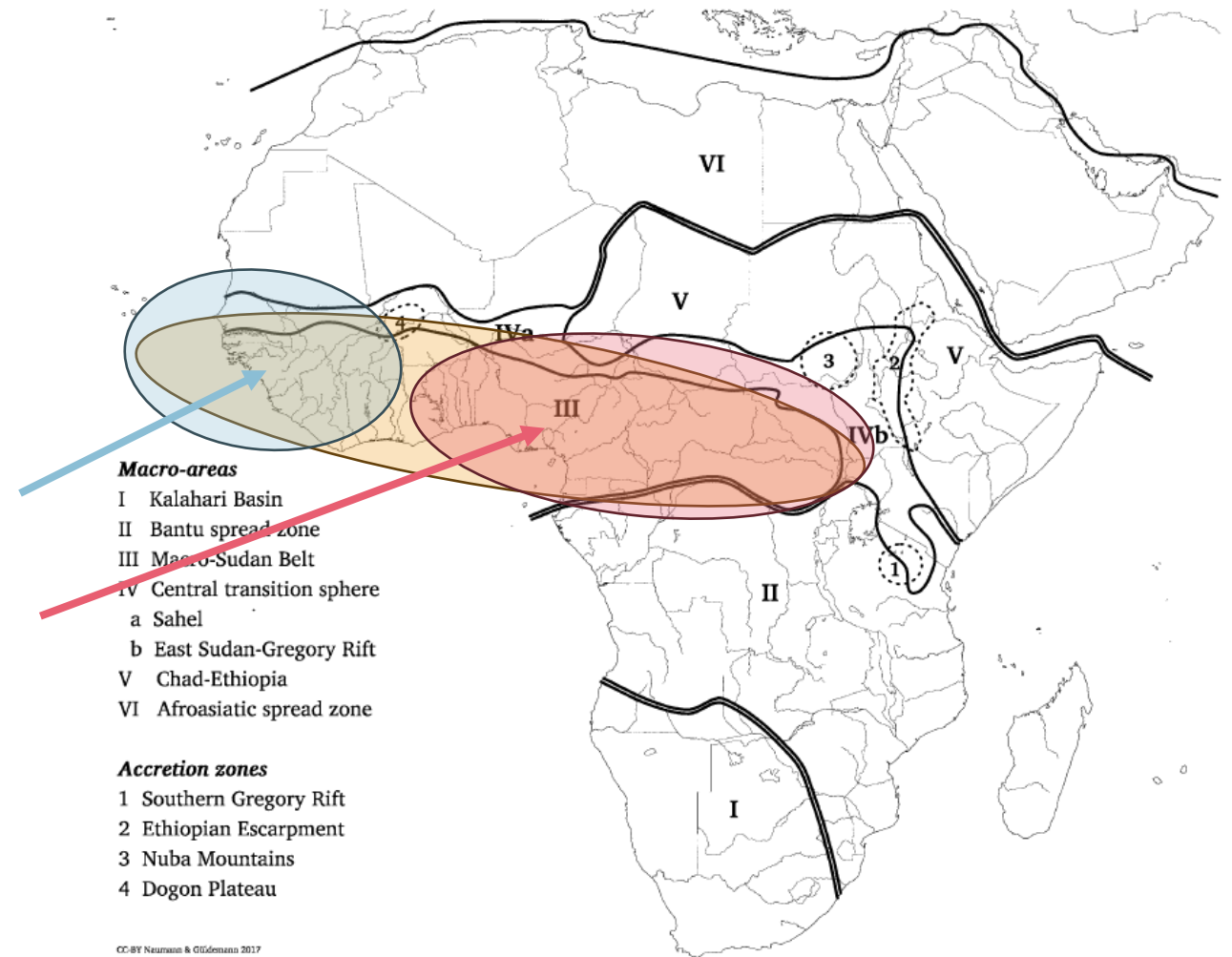


Map 1: Macro-areas and accretion zones of Afrasia

(Güldemann 2018:473)

# OV ET VO DANS LE MSB

- Güldemann (2008:162-3) propose une **division bipartite** de l'aire linguistique de Macro-Sudan Belt:
  - **Langues de l'Ouest** : strictement S-Aux-**O-V**
  - **Langues de l'Est** : S-Aux-**O-V/SVO** sur la base de la SI

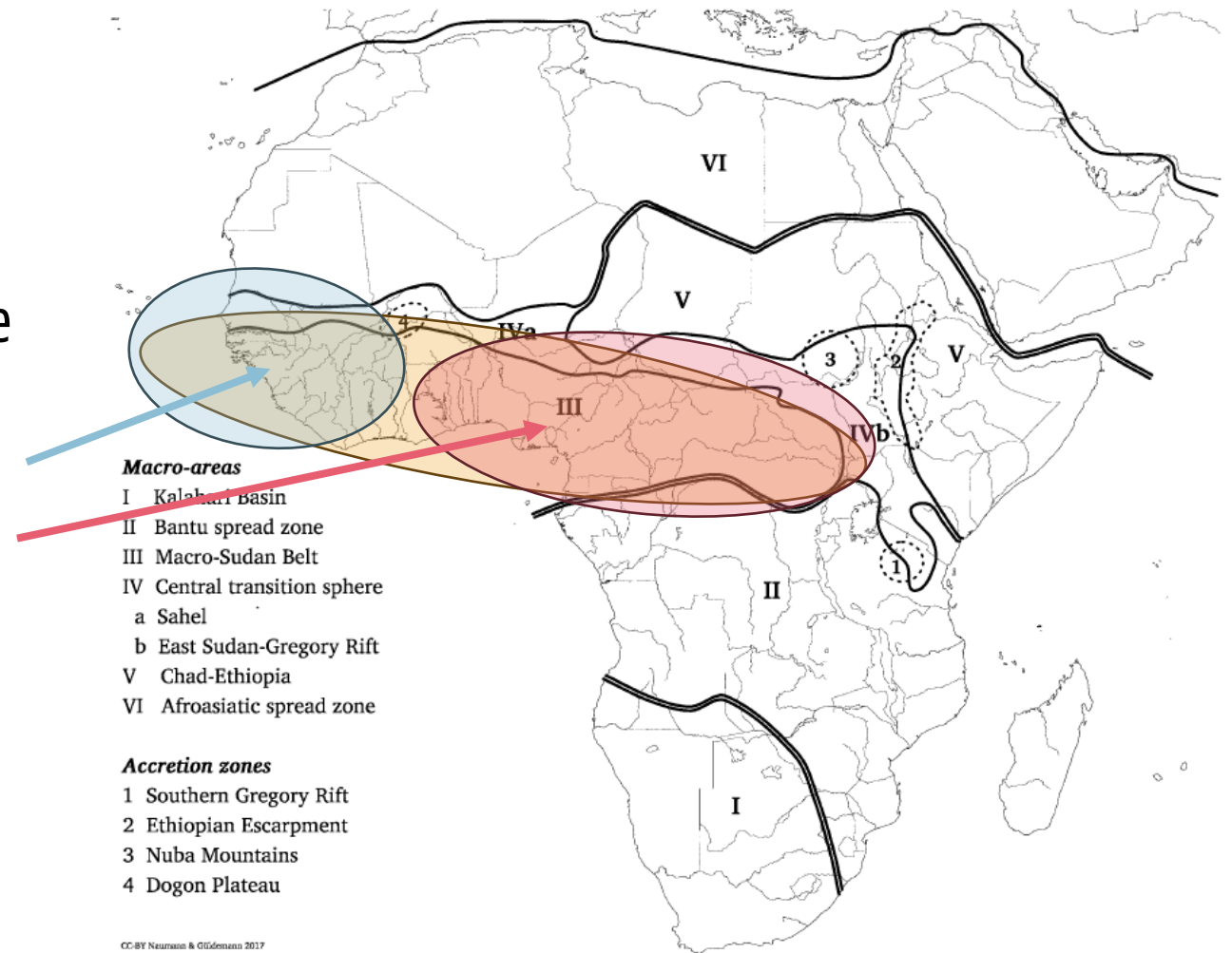


Map 1: Macro-areas and accretion zones of Afrabia

(Güldemann 2018:473)

# OV ET VO DANS LE MSB

- Güldemann (2008:162-3) propose une division bipartite de l'aire linguistique de Macro-Sudan Belt:
  - Langues de l'Ouest : strictement S-Aux-O-V
  - Langues de l'Est : S-Aux-O-V/SVO sur la base de la SI
- Mais on voit plus de diversité dans les langues de l'Est (Kerr 2024c)
- Creissels (2005, 2018): il y a également beaucoup de diversité dans les langues de l'Ouest



Map 1: Macro-areas and accretion zones of Afrabia

(Güldemann 2018:473)

→ On peut voir l'influence de contacte linguistique sur le syntaxe des langues de la region, mais il y a encore beaucoup de diversité

# CHANGEMENTS DIACHRONIQUES EN NIGER-CONGO

- Des langues bantu/bantoïdes camerounaises appartiennent tous à la famille niger-congo
- Il y a eu des changements diachroniques dans la famille (soit à cause du contact des langues)

SVO ←→ SOV

# CHANGEMENTS DIACHRONIQUES EN NIGER-CONGO

SV0 ←→ SOV

- Ordre intermédiaires:
  - SV0 / SOV en alternance
  - S-O<sub>Pron</sub>-V / S-V-O<sub>DP</sub> en alternance

# CHANGEMENTS DIACHRONIQUES EN NIGER-CONGO

**SVO** ←→ **SOV**

- Ordre intermédiaires:
  - SVO/SOV
  - **S-O<sub>Pron</sub>-V** / **S-V-O<sub>DP</sub>**
- Quelle ordre est l'ordre historique ?
  - \***SVO** → **SOV** (Heine 1976, 1980; Heine & Reh 1984; Claudi 1993; Mous 2005, Kerr 2024c)
  - \***SOV** → **SVO** (Givón 1975; Hyman 1975; Williamson 1986)
  - \***S-O<sub>Pron</sub>-V** / \***S-V-O<sub>DP</sub>** → **SVO** (Gensler & Güldemann 2003; Güldemann 2022)



# CHANGEMENTS DIACHRONIQUES EN NIGER-CONGO

- Pour pouvoir reconstruire l'histoire des langues niger-congo, il faut considérer plus des données des langues camerounaises, voir la diversité visible au pays
- Questions à approfondir:
  - À quel mesure est-ce que les 4 facteurs qui influencent l'ordre des mots sont liés l'un à l'autre ?
  - Comment est-ce qu'on peut expliquer la diversité qu'on trouve actuellement ?

# CONCLUSION

# CONCLUSION

- Il y a plus de diversité dans l'ordre des mots des langues camerounaises bantu/bantoides que « **SVO** » tout simplement
- Quand on veut décrire l'ordre des mots d'une langue camerounaise, il faut contrôler au moins les 4 facteurs suivants :
  1. Le contexte de TAM
  2. Le contexte de la SI
  3. Catégorie syntaxique de l'objet
  4. Rôle thématique de l'objet

# CONCLUSION

- L'étude de l'ordre des mots nous montrent une côte de la diversité qu'on trouve dans les langues bantu/bantoïdes camerounaises
- Des recherches sur les langues camerounaises aident études comparatives-historiques sur l'histoire des changements syntaxiques dans les langues niger-congo et l'aire linguistique de l'Afrique de l'Ouest/l'Afrique Centrale

# BIBLIOGRAPHIE I

Bébiné, Adriel Josias. (2019). Description phonologique et morphosyntaxique du nuasúε (langue bantu A62A). Université de Yaoundé 1 (Cameroun); Faculté des Arts, lettres et Sciences humaines (FALSH), 2019. Français. ffNNT : ff. Fftel-03866872.

Biloa, E. (2004). La langue française au Cameroun: Analyse linguistique et didactique. Bern: Peter Lang.

Campbell, L. (2017). Why is it so hard to define a linguistic area? In: Hickey, R. (ed.) *The Cambridge Handbook of Areal Linguistics*, 19-39, Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781107279872.003>.

Claudi, U. (1993). Die Stellung von *Verb und Objekt in Niger-Kongo-Sprachen: Ein Beitrag zur Rekonstruktion historischer Syntax*. Universität zu Köln.

Clements, G. N. & Rialland, A. 2008. Africa as a phonological area. In Heine, B. & Nurse, D. (eds.), 36–87.

Creissels, D. (2005). S-O-V-X constituent order alternations in West African languages. *Proceedings of the Annual Meeting of the Berkeley Linguistics Society*, 31(2).

Creissels, D. (2018). Current issues in African morphosyntax. In: Güldemann, T. (ed.), *The languages and linguistics of Africa*. Berlin/Boston: de Gruyter Mouton, pp. 712-821.

Downing, L. J. & L. M. Hyman. 2016. Information structure in Bantu. In C. Féry & S. Ishihara (eds.), *The Oxford handbook of information structure*, 790-813. Oxford: Oxford University Press.

 Downing, L. & L. Marten. (2019). Clausal morphosyntax and information structure. In : M. L. O. Van de Velde, K. Bostoen, D. Nurse & G. Philippson (eds.), *The Bantu languages*, pp. 270-307. 2nd ed. London: Routledge.

# BIBLIOGRAPHIE II

Dryer, M. S. (2013). Order of Subject, Object and Verb. In: Dryer, M. S. & Haspelmath, M. (eds.) *WALS Online* (v2020.4) [Data set]. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.13950591> (Available online at <http://wals.info/chapter/81>, Accessed on 2025-01-20.)

Gensler, O. D. and Güldemann, T. (2003). *S-Aux-O-V-Other in Africa: Typological and areal perspective*. Handout presented at Workshop on Distributed Predicative Syntax (S P O V X), 4th World Congress of African Linguistics (WOCAL), Rutgers University, June 2003.

Givón, T. (1975). Serial verbs and syntactic change: Niger-Congo. In *Word Order and Word Order Change*, pages 47–112. Austin: University of Texas Press.  
Good, J. (2017). Niger-Congo Languages. In Hickey, R. (ed.), *The Cambridge handbook of areal linguistics*, pp. 471-499. Cambridge: Cambridge University Press.

Güldemann, T. (2007). Preverbal objects and information structure in Benue-Congo. In E. O. Aboh, Hartmann, K. and Zimmermann, M., editors, *Focus strategies in African languages*, pages 83–112. Berlin/New York: De Gruyter.

Güldemann, T. (2008). The Macro-Sudan belt: Towards identifying a linguistic area in northern sub-Saharan Africa. In Heine, B. and Nurse, D., editors, *A linguistic geography of Africa*, pages 151–185. Cambridge: CUP.

Güldemann, T. (2018). Language contact and areal linguistics in Africa. In: Güldemann, T. (ed.), *The languages and linguistics of Africa*, Berlin/Boston: de Gruyter Mouton. pp.445-545.

Güldemann, T. (2022). Predicate and argument indexing in early Bantu. In Bostoen, K., de Schryver, G.-M., Guérois, R., and Pacchiarotti, S., editors, *On reconstructing Proto-Bantu grammar*, page 389–424. Berlin: Language Science Press.



# BIBLIOGRAPHIE III

Heine, B. (1976). *A typology of African languages based on the order of meaningful elements*. Berlin: Dietrich Reimer.

Heine, B. (1980). Language typology and linguistic reconstruction: The Niger-Congo case. *Journal of African Languages and Linguistics*, 2(2):95–112.

Heine, B. and Reh, M. (1984). *Grammaticalization and reanalysis in African languages*. Hamburg: Helmut Buske.

Hyman, L. M. (1975). On the change from SOV to SVO: Evidence from Niger-Congo. In *Word order and word order change*, pages 113–147. Austin: University of Texas Press.

Kerr, E. J. (2024a). On OV and VO at the Bantu/Bantoid borderlands. In Huang, Y., Kaldhol, N. H., Lim, J., Rose, S., and Struthers-Young, A., editors, *Selected Papers from the 53rd Annual Conference on African Linguistics*, page 297–345. Berlin: Language Science Press.

Kerr, E. J. (2024b). Item “Recordings and database on Tunen syntax and information structure” in collection “Bantu Syntax and Information Structure (BaSIS)”. *The Language Archive*, <https://hdl.handle.net/1839/8f0f1a65-9a90-42e3-ae39-7bed93009b5a> (Accessed 2025-01-20).

Kerr, E. J. (2024c). *Tunen syntax and information structure*. Thèse doctorale, L'Université de Leiden.

Kerr, E. J. (2025). The expression of information structure in Tunen. In Van der Wal, J., editor, *The expression of information structure in Bantu*. Berlin: Language Science Press.

Kerr, E. J., Asiimwe, A., Kanampiu, P., Nshemezimana, E., Li, Z., and van der Wal, J. (2023). Bantu word order between discourse and syntactic relations. *Linguistique et Langues Africaines*, 9(1).

# BIBLIOGRAPHIE IV

- Koopman, H. J. (1984). *The syntax of verbs: From verb movement rules in the Kru languages to Universal Grammar*. PhD thesis, Tilburg University.
- Lambrecht, K. (1994). *Information structure and sentence form: Topic, focus, and the mental representations of discourse referents*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mithun, M. (1984). The evolution of noun incorporation. *Language*, 60(4), 847-894.
- Morimoto, Y. (2000). *Discourse configurationality in Bantu morphosyntax*. Stanford, CA: Stanford University (PhD dissertation).
- Morimoto, Y. (2006). Agreement properties and word order in comparative Bantu. *ZAS Papers in Linguistics* 43. 161-187.
- Mous, M. (2005). The innovative character of object-verb word order in Nen (Bantu A44, Cameroon). In Bostoen, K. and Maniacky, J., editors, *Studies in African Comparative Linguistics with Special Focus on Bantu and Mande*, pages 411–424. Tervuren: MRAC.
- Mous, M. (2022). Tone and the verbal systems of Nyokon. *Journal of West African Languages*, 49(2), pp.1-33.
- Sande, H., Baier, N., and Jenks, P. (2019). The syntactic diversity of SAuxOV in West Africa. In Emily Clem, P. J. and Sande, H., editors, *Theory and description in African Linguistics: Selected papers from the 47th Annual Conference on African Linguistics*, page 667–701. Berlin: Language Science Press.



# BIBLIOGRAPHIE V

- Stanley, C. (1997). *Description Morpho-Syntaxique de la langue Tikar (parlée au Cameroun)*. Societe Internationale de Linguistique (SIL).
- Tabé Oben, Florence A.E. (2021). Cognate objects and the transitivity requirements in Kenyang. *International Journal of Linguistics and Communication*, 9(1), 9-20. <https://doi.org/10.15640/ijlc.v9n1a2>.
- Van de Velde, M. L. O. (2008). *A grammar of Eton*. Mouton de Gruyter.
- Van der Wal, J. (2015). Bantu syntax. *Oxford Handbooks Online*, (online edn, Oxford Academic, 5 Dec. 2014), <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199935345.013.50>.
- Van der Wal, J. (ed.) (2025). *The expression of information structure in Bantu*. Berlin: Language Science Press.
- Van der Wal, J., Asiimwe, A., Kanampiu, P., Kerr, E. J., Li, Z., Lusekelo, A., Nhantumbo, N., and Nshemezimana, E. (2025). On the expression of information structure in Bantu. In Van der Wal, J., editor, *The expression of information structure in Bantu*. Berlin: Language Science Press.
- Van der Wal, J., Asiimwe, A., Kanampiu, P., Kerr, E. J., Li, Z., Lusekelo, A., Nhantumbo, N., and Nshemezimana, E. (2025). On the expression of information structure in Bantu. In Van der Wal, J., editor, *The expression of information structure in Bantu*. Berlin: Language Science Press..
- Watters, J. (1979). Focus in Aghem. In: Hyman, L. (ed.), *Aghem grammatical structure*, pp. 137-197. University of Southern California, Los Angeles.
- Williamson, K. (1986). Niger-Congo: SVO or SOV? *Journal of West African Languages*, 16(1):5–14.

# REMERCIEMENTS

Projet « **Modelling Bantu Analytic Morphosyntax (MBAM)** » (2024-2027, PI Elisabeth J. Kerr, l'Université de Gand), financé par le Fonds Wetenschappelijk Onderzoek Vlaanderen (FWO).

Paulin Baraka Bose, Koen Bostoen, Sebastian Dom, Chrisnah Renaudot Mfouhou, Sara Pacchiarotti, Nina van der Vlugt.



## Dr. Elisabeth J. Kerr

FWO Junior Postdoctoral Fellow

DEPARTMENT OF LANGUAGES AND CULTURES

Elisabeth.Kerr@UGent.be

<https://research.flw.ugent.be/en/elisabeth.kerr>



[Universiteit Gent](#)



[@ugent](#)



[@ugent](#)



[Ghent University](#)



[youtube.com/ugent](https://youtube.com/ugent)

[www.ugent.be](http://www.ugent.be)